

nº 3 | Marzo-Abril 2011



INFLEXIÓN

Una publicación del Movimiento Zeitgeist España



ZDAY2011

13 DE MARZO, EN TODO EL MUNDO

Moving Forward: el éxito sin ánimo de lucro
Fronteras de ignorancia
Consumo sin fin
Semántica



'E-mails' de los lectores

Este periódico te invita a participar en él. Podrás escribir artículos (de opinión también), relatos, responder a los redactores o solicitar información sobre el Movimiento(*). Si tienes algo que contarnos no lo dudes, hazte oír aquí. Si tienes ideas para el periódico, el Movimiento Zeitgeist o el Proyecto Venus, háznoslas saber, encantados te leeremos.

Escríbenos a nuestro e-mail:
periodico@movimientozeitgeist.org

Muchas gracias por tu colaboración.

(*). Este periódico se reserva el derecho de no publicar aquellos textos inadecuados por su contenido.

Bolsa de proyectos

¿Te gustaría colaborar con los equipos de trabajo del Movimiento Zeitgeist España? Tengas conocimientos técnicos o no, puedes unirse y ayudarnos a continuar nuestro actual objetivo de difusión.

Puedes ayudar en los siguientes equipos:

-Lingüística: coordinado por Vixi

linguistica@movimientozeitgeist.org

-Programadores: coordinado por nuestros compañeros Capiscuas y antras.

web@movimientozeitgeist.org

-Audiovisuales: coordinado por Toen

audiovisuales@movimientozeitgeist.org

-Comunicación y prensa: coordinado por Vorkosigan, Jonhy R.A. y gr4m.

comunicacion@movimientozeitgeist.org

-Periódico: coordinado por nuestros compañeros gr4m y Vorkosigan.

periodico@movimientozeitgeist.org

Como ves, hay donde elegir para ayudar en los equipos de trabajo del MZ.

Para organizarnos mejor, solemos utilizar un abanico de herramientas de fácil uso para facilitar las tareas.

Principalmente son tres:

-TeamSpeak3 (TS3): es un programa donde se realizan audioconferencias.

-Piratedpad o Typewithme: es un software vía web, al que se accede para poder trabajar un texto simultáneamente entre varias personas.

-Zona de proyectos: donde los equipos centralizan todas las tareas que hay que realizar y se asignan a los voluntarios.

¡Te esperamos en nuestra página web!
<http://www.movimientozeitgeist.org/>

Editorial

Este mes adelantamos el lanzamiento del número 3 de la revista anticipándonos al Z-Day 2011 que se celebra este fin de semana, del 11 al 13 de marzo, en todo el planeta.

También encontraremos otra de las nociones del Movimiento Zeitgeist: Tecnología y un extracto del libro de Jacque Fresco. La introducción de Diseñando el futuro.

Enrique Villar nos trae datos del estreno de Zeitgeist: Moving Forward que se realizó el pasado mes de enero y que ya os comentamos en el anterior número.

Antonio Ortega nos contará lo acaecido en el Segundo Encuentro Nacional en Barcelona el pasado mes de febrero, más el artículo Fronteras de ignorancia y el relato de ficción: Los peligros de la monogamia.

Luka Nieto, con su artículo: Semántica, trata de explicarnos los peligros de las palabras y sus ambigüedades, Vatleg escribe acerca de la obsolescencia programada y del consumo sin fin asociado a ella y Juan A. Gómez nos hablará de la fusión fría y de sus posibles ventajas.

¡Que lo disfrutéis!

El equipo de la revista.

Sumario

Tecnología – 5

Z-Day 2011 – 8

Zeitgeist Moving Forward:
el éxito sin ánimo de lucro – 10

II Encuentro nacional Barcelona – 14

Diseñando el futuro: intro – 18

Semántica – 20

La fusión fría: una solución
no permitida – 25

Consumo sin fin – 30

Fronteras de ignorancia – 36

Relato ficción: Los peligros
de la monogamia – 40





100100101010101
00010010
0001001011001010010001001001010101001001
010100101110100100010
00010010011100101001011

Tecnología



Cuando tomamos en cuenta la relevancia de nuestras estructuras e ideologías sociales en la sociedad, generalmente vemos a los gobiernos, los políticos y las corporaciones como las instituciones guías organizativas responsables por la calidad de nuestras vidas. Esto es, por supuesto, verdad... pero sólo a una cierta magnitud. Con el pasar del tiempo, los seres humanos se han vuelto más y más conscientes de la naturaleza, sus procesos, y así han sido capaces de derivar inferencias sobre cómo imitar a la naturaleza en toda su gloria creativa.

El resultado ha sido la Tecnología, que es lo que nos separa a nosotros los humanos de las otras especies en cuanto a funcionalidad. Tenemos la capacidad de crear en maneras muy vastas. Si no queremos limpiar cloacas, podemos ingeniar una máquina para que lo haga por nosotros.

En el comienzo de la era industrial, una gran mayoría de la gente trabajaba en fábricas. Hoy, la automatización abarca el 90% de casi todas las fábricas. Esto ha desplazado a los humanos y ha creado una amplia industria artificial de “servicios” para mantener a los humanos empleados a cambio de dinero.

Esta tendencia es reveladora. Implica que la automatización de máquinas está constantemente poniendo en duda el rol del trabajo humano en general. Esto no significa que los humanos no tendrán “nada que hacer” en los próximos tiempos. Por el contrario... esta realidad implica la liberación de la humanidad de trabajos que a los humanos no les gusta realizar, y así tener tiempo de buscar lo que han elegido. Al margen, es importante señalar que la sociedad hoy asume una postura muy negativa en cuanto a la humanidad, manteniendo la creencia de que si los seres humanos no fuesen “requeridos” para hacer algo, simplemente se sentarían por ahí, siendo perezosos, y sin hacer nada. Esta es una propaganda absurda.

La noción de “ocio” es una invención monetaria, creada debido a la opresiva institución fascista del empleo. La pereza es, de hecho, una forma de rechazo al sistema. Es una cualidad que sólo existe debido a la aprensión y a la servidumbre requerida.

En una verdadera sociedad, no existiría la separación entre “ocio” y “trabajo”, dado que los humanos deberían poder hacer lo que sea que crean relevante. Para ponerlo de una manera diferente, toma en cuenta la curiosidad y el interés de un niño. Él o ella ni siquiera saben lo que el dinero es... ¿Necesitan estar motivados por el dinero para salir y explorar o incluso crear? No. Tienen un interés personal y lo siguen sin recibir recompensas. De hecho, los contribuyentes más grandes de nuestra sociedad, como Einstein, Newton o Galileo, hicieron sus aportes sin ningún interés por el dinero. Lo hicieron porque querían hacerlo. El acto de hacerlo y contribuir fue su recompensa.

El punto aquí es que el dinero no es un incentivo verdadero en absoluto y pensar de esa manera es asumir que los humanos son inherentemente perezosos y corruptos. La pereza y la corrupción son productos del condicionamiento que nuestro sistema social ha creado.

Parece obvio que la tecnología mejora nuestras vidas y sirve como el mayor liberador en el campo material... ¿entonces por qué sus métodos no son aplicados a la sociedad como un todo?

Ahora, volviendo a la tecnología, descubrimos que nuestra calidad de vida, en cuanto a funcionamiento, se ha incrementado por los beneficios de las herramientas tecnológicas que creamos. Desde una cortadora de césped, a un marcapasos, la tecnología salva vidas y disminuye la cantidad de tiempo que debemos gastar en actividades mundanas, difíciles o peligrosas. De hecho, si uno mira desde muy atrás, se hace claro que el desarrollo Tecnológico es la institución más importante que tenemos y la búsqueda de tecnología socialmente útil (en lugar de armas) debería ser la prioridad más alta de la cultura.

Al mismo tiempo, el desarrollo tecnológico es brindado por una particular corriente de pensamiento o de proceso... este podría ser llamado “El Método Científico”. Carl Sagan dijo algo al efecto de: “La sociedad le da la bienvenida a los regalos de la ciencia, pero rechaza sus métodos”.

Esto es muy cierto en la era moderna, dado que lo que la gente no llega a entender es que la ciencia no es sólo una herramienta... es casi una funcionalidad universal que puede ser aplicada a la sociedad en maneras que muchos siquiera imaginarían. Parece obvio que la tecnología mejora nuestras vidas y sirve como el mayor liberador en el campo material... ¿entonces por qué sus métodos no son aplicados a la sociedad como un todo?

Obviamente, el método científico es utilizado constantemente para sistemas aislados, pero nunca ha sido verdaderamente considerado en maneras más amplias. Esto se debe principalmente a las viejas supersticiones que se enfrentan a la lógica de la ciencia favoreciendo una visión del mundo altamente romántica, antigua y dogmática.

Si tuviéramos la posibilidad de reconstruir una sociedad desde cero, ¿cómo lo haríamos para hacerla más eficiente, sostenible y humanista? Esta es nuestra perspectiva. Obviamente, no podemos crear una sociedad desde cero pero el punto es claro. Es hora de que dejemos de pensar en incumbencias y limitaciones monetarias y empecemos a pensar

en las posibilidades que tenemos aquí en la Tierra en el sentido más amplio. Es este interés el que ha creado el concepto de "Economía Basada en Recursos". El Proyecto Venus ha estado trabajando en este concepto desde hace un largo tiempo y su base es muy simple. Examinamos, preservamos y maximizamos nuestro uso de recursos planetarios en conjunción con información abierta y desarrollo tecnológico.

En esta visión, muy poco es dejado a interpretación subjetiva, dado que es una estrategia derivada científicamente para contribución social en su núcleo. Desde allí, los parámetros científicos trabajan por sí mismos de acuerdo a las posibilidades. ■



Día Zeitgeist

The logo for Z-DAY 2011 features the words 'Z-DAY' in large, bold, black letters. The year '2011' is centered between the 'D' and 'A'. The letters have a glowing, ethereal effect with a blue and white gradient, suggesting a sunrise or sunset over a horizon. The entire logo is set against a white background within a black rectangular frame.

BARCELONA

El Día Zeitgeist, o Z-DAY para abreviar, es un evento global anual del Movimiento Zeitgeist que se realiza cada año a mediados de marzo. El objetivo es aumentar la conciencia pública del Movimiento Zeitgeist y del Proyecto Venus.

En cada región del mundo donde haya actividad del Movimiento Zeitgeist, se suelen organizar todo tipo de eventos relacionados con su difusión. Si estás este fin de semana en alguna de estas ciudades, Barcelona, Valencia o Madrid te invitamos a conocer este movimiento social en un entorno divertido y distinto.

El sábado 12 de marzo celebraremos el Z-Day del 2011. Estas cordialmente invitado a asistir. Si tienes intención de asistir te animamos a rellenar el cuestionario que hemos creado lo antes posible con objeto de conocer las cifras más exactas de personas que asistirán.

El evento tendrá lugar en la Sala Asociación de Vecinos de Torre Llobeta, Vilapicina. C/. Santa Fe, 5

Debido a que el aforo del local es limitado se realizaran dos programas del evento: a las 12:00 horas y a las 16:00 horas.

MADRID

Domingo, 13 de marzo en Utopic_US
www.utopicus.es
C/ Concepción Jerónima, 22
Metro Tirso de Molina

Este año desarrollamos las siguientes actividades:

MAÑANA, DESDE LAS 10:30 h.

Activismo callejero
(Plaza Mayor y alrededores)

“Abrazos al Mundo”.

Entrevistas y debates a pie de calle.

Desde las 12:00 h. – Video-proyección
de “Arte-Z” (en el local de Utopic_US)

TARDE, DESDE LAS 16:30 h. (Local de Utopic_US)

16:30 h. – Proyección del documental
“Zeitgeist: Moving Forward”.

20:00 h. – Actuaciones musicales + Vi-
deo-proyección de “Arte-Z”

Grupos: Thay Kay, LargaVida, Boss’n Over,
entre otros.

Montaje participativo:
This shit’s got to go!

VALENCIA

Sábado, 12 de marzo en RadioCity
www.radiocityvalencia.com
C/. Santa Teresa, 19

Estaremos desde las 16:00 hasta las
22:00 horas.

Después de una breve presentación so-
bre el Movimiento, se proyectará la nue-
va película (Zeitgeist: Moving Forward) y
se hará un debate y ronda de preguntas.

Quedan más actividades
aún por confirmar.

Si quieres contactar con nosotros puedes
enviarnos un e-mail a:
coppolaemilio@gmail.com
allyouneedislorr@gmail.com
y siguenos en Facebook

¡No te lo pierdas! ¡Os esperamos!

Más información:

<http://www.movimientozeitgeist.org>
<http://zdayglobal.org/>



Zeitgeist Moving Forward: el éxito sin ánimo de lucro

Por Enrique Villar

Desde su estreno mundial el pasado 15 de enero, la cinta se ha proyectado en más de 60 países y se ha traducido a más de 30 idiomas. En poco más de un mes, su versión oficial en Internet obtiene decenas de miles de visitas diarias y ha sido vista casi 4 MILLONES de veces.

Mientras se nos repite constantemente la idea de que la cultura sin dinero no existiría, irrumpe el estreno de “Zeitgeist: Moving Forward”, la tercera película de la serie Zeitgeist de Peter Joseph y la segunda que concentra la difusión del Movimiento Zeitgeist, con unos números irreverentemente espectaculares.

“Zeitgeist: Moving Forward” se estrenó el 15 de enero de 2011 con aforo completo en 60 países; 31 idiomas; 295 ciudades y 341 proyecciones. **Es el mayor estreno de una película independiente sin ánimo de lucro de la historia.**

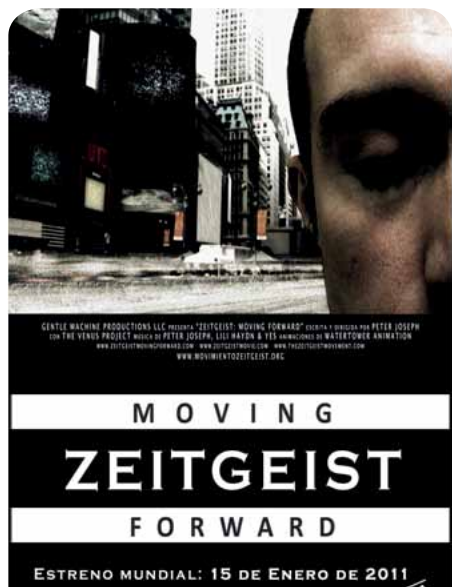
En su sitio oficial en la red donde las cifras también hablan por sí solas puede leerse: “Este proyecto no es comercial y está disponible on-line para su visionado gratuito y está permitida su descarga/carga/enlace/envío siempre y cuando no se realice intercambio de dinero alguno”. Sólo en la

versión oficial en Youtube hay 3.886.870 reproducciones, se ha descargado a dispositivos móviles 386.348 veces, se ha enlazado a Facebook en 399.318 ocasiones y ha sido vista en América, Europa, África, Asia y Oceanía; prácticamente en cada zona con conexión a Internet.

Este estreno a larga escala no está asociado con ningún distribuidor. Parte de la expresión de contracultura de este movimiento es evitar toda implicación mediática corporativa y utilizar grupos independientes de una manera no lucrativa que muestren el trabajo hecho en sus respectivas regiones. La mayoría de estos grupos están afiliados con varias comunidades activistas, particularmente “El Movimiento Zeitgeist”.

En España se estrenó gracias al trabajo de los activistas del Movimiento Zeitgeist y a la complicidad de los 1922 espectadores que se acercaron a las 14 salas donde se realizaron 33 pases sin cobrar entrada. Curiosamente, ha habido dificultades para poder conseguir este indiscutible éxito de difusión precisamente por su carácter gratuito: hoy es más fácil vender algo que regalarlo. Da qué pensar.

El estreno mundial de “Zeitgeist: Moving Forward” es un gran ejemplo de que con imaginación y ganas se pueden encontrar caminos nuevos para conseguir resultados espectaculares y sin ganar dinero. En el Festival ARTIVIST que acogió el estreno del documental, la coordinadora global del evento Sharleen Bazeghi comenta: “Habíamos previsto en un principio el estreno simultáneo en 50 salas, pero se ha extendido por el mundo como el fuego con 341 proyecciones. Se han creado grupos nuevos de activistas y se han reforzado los que había. La gente está deseando ser parte de la solución, personas normales, de todas las edades, que han conseguido salas, han promocionado, han acomodado, han organizado debates, todo de manera altruista. Cualquiera que considere importante aprender sobre la sostenibilidad, la capacidad de La Tierra, los fallos del sistema monetario... En definitiva, al fin y al cabo de esto trata el Movimiento Zeitgeist, de educación y concienciación”.



El inspirador Jacque Fresco presenta la película con estas palabras: “La guerra, la pobreza, la corrupción, el hambre, la miseria y el sufrimiento humano no cambiarán dentro de un sistema monetario. Es decir, el cambio será poco significativo. Se precisará un rediseño de nuestra cultura y valores y tendrá relación con los recursos de la tierra.”

Su metraje de más de dos horas y media mantiene un exquisito equilibrio entre la difusión de ideas y conceptos fundamentales y la dramatización. Peter Joseph nos hace una “visita guiada” para asimilar un cambio de paradigma de magnitudes universales y en este recorrido combina el formato clásico de documental con escogidas paradas para la distensión y la reflexión. Como compañeros de paseo, además de un buen elenco, Peter Joseph cuenta con la ayuda de dos buenos amigos: el sentido del humor y la música. Al terminar, consigue activar un resorte que te pide moverte y participar: en la pantalla se funde a negro “LA REVOLUCIÓN ES AHORA”.

La guerra, la pobreza, la corrupción, el hambre, la miseria y el sufrimiento humano no cambiarán dentro de un sistema monetario. Es decir, el cambio será poco significativo. Se precisará un rediseño de nuestra cultura y valores y tendrá relación con los recursos de la tierra.

SINOPSIS

“Zeitgeist: Moving Forward”, dirigida por Peter Joseph, es un largometraje de tipo documental que presenta una transición necesaria para salir del actual paradigma socioeconómico monetario que gobierna a la sociedad global. Este tema de discusión trascenderá las cuestiones del relativismo cultural e ideología tradicional e inducirá a relacionarnos con los atributos centrales y empíricos de la supervivencia humana y social, extrapolando dichas leyes naturales inmutables en un nuevo paradigma social sostenible llamado “Economía Basada en Recursos”.

En esta película aparecen expertos en los campos de la salud pública, la antropología, la neurobiología, la economía, la energía, la tecnología, las ciencias sociales y otras áreas relevantes relacionadas con la organización social y cultural.

Los tres temas centrales de la obra son la Conducta Humana, la Economía Monetaria y la Ciencia Aplicada. Desde los distintos enfoques se crea un modelo de las nociones del paradigma social actual, del cual es fundamental salir, junto a un enfoque social nuevo, radical y práctico basado en nociones avanzadas que resolvería las aflicciones sociales a las que el mundo se enfrenta hoy día.

Uno de los atributos únicos de esta obra diferente estilísticamente al resto de documentales es que tiene una temática dramática y cinematográfica paralela, con actores brillantes, que de manera abstracta interpretan varios motivos relacionados con el mensaje general de la película. El trabajo también emplea numerosas animaciones y abstracciones visuales en dos y tres dimensiones, regresando a la orientación tradicional y estándar del documental como base. ■

Lugar	Proyecciones	Espectadores	Nº Salas
Alicante *	1	40	1
Barcelona	14	277	1
Ciudad Real *	1	24	1
Logroño	3	80	3
Madrid	4	520	2
Mallorca	2	220	2
Tenerife	4	296	2
Valencia	4	465	2

* Proyecciones fuera del evento de estreno mundial



Segundo encuentro nacional

por Toni Ortega

Internet nos da la posibilidad de comunicarnos. Podemos escribir en un chat, hablar por videoconferencia, reunirnos por grupos y desarrollar proyectos codo con codo con personas que viven a cientos de kilómetros de nuestra casa. Todo el despliegue tecnológico en el que estamos sumergidos nos hace pensar que estamos conectados unos con otros, nos da una sensación de comunidad.

Todas estas percepciones son un juego de niños comparado con la potente sensación de vernos las caras, tocarnos e incluso de compartir una conversación intrascendente. Cuando nos reunimos en el mundo real todo se magnifica y se convierte en una experiencia intensa que se queda grabada en fuego en nuestra memoria.

En esta situación económica en la que estamos, pasando una de las mayores crisis de nuestra historia, no es fácil hacer que la gente se traslade con el gasto que esto supone, para este tipo de reuniones. Un porcentaje alto de miembros del movimiento son estudiantes, otro porcentaje está sin trabajo, y otro tiene compromisos u obligaciones ineludibles. Es por esto que muchos amigos lamentablemente no pudieron venir.



12 de Febrero de 2011

En Barcelona hacía sol, un día cuasi primaveral. Por la mañana hasta el medio día estuvimos en el punto de información de Barcelona. El local oficial que usan con el fin de proporcionar información a la gente nueva.

Una vez llegamos todos, primero nos presentamos, y luego hubo una tormenta de ideas para organizarnos, hacer activismo y para tener las cosas claras en la reunión que habría por la tarde.

Comida Vegana

Toda una sorpresa. Doggo, un convencido vegetariano nos dio a conocer una alternativa a la comida habitual. Paté vegano, tofu, y algunas cosas más fueron nuestro combustible a la hora de la comida y de la cena. El postre estrella fueron las naranjas que trajo Javi. Sin necesidad de gastarnos un dineral (solo la voluntad) nos apañamos bien.

No queremos su dinero, queremos el cambio

El medio de locomoción que usamos durante todo el día fue el metro, y fue allí donde empezamos el activismo teniendo conversaciones aparentemente informales, entre nosotros con el fin de conseguir la atención de los demás, hablando sobre temas relacionados con Zeitgeist. El traqueteo del tren frustró nuestras intenciones.

Nuestro objetivo para hacer difusión era plaza de Cataluña. Sergi repartió folletos sobre el movimiento para que los repartiéramos al gusto.

Una vez allí nos dispersamos en diferentes comandos. Un grupo se quedó en la plaza. Mientras Toen tocaba la guitarra, los demás con una encantadora sonrisa repartían folletos. Delante del guitarrista había un afortunado eslogan escrito en un cartón: No queremos su dinero, queremos el cambio.

Unos cuantos optaron por la congelación. Esto consiste en quedarse quieto como una estatua con un folleto en la mano y esperar a que los viandantes lo cojan para entonces responder dando las gracias, cambiar de postura, y sacar un nuevo papel.

Por último algunos se fueron a dar un paseo por la rambla y el casco antiguo parando a la gente y dando información. Turismo y activismo, todo en uno.

Volviendo al local donde se iba a producir la reunión, se intentó por segunda vez hacer activismo en el metro. El modelo a seguir era el efectivo método que tenían los vendedores de mecheros de ponerse en medio y suplicar por todos los santos y por su familia para hacer negocio. Nosotros hicimos lo mismo, sin suplicar, claro, hablando alto como a un público, y repartiendo folletos. Este segundo intento en el metro funcionó mucho mejor.

La reunión nacional

El local era amplio, había un escenario, y tenía todas las necesidades técnicas cubiertas.

La reunión estaba pensada como charla entre miembros activos para tratar temas y problemas que nos ocupan, pero como el grueso de los reunidos era gente nueva, improvisamos una reunión informativa.

Víctor hizo de maestro de ceremonias y Carmen se inventó un emotivo viaje por las diferentes comunidades autónomas para que los representantes de cada una de ellas subieran al escenario y explicaran los eventos y el trabajo que se realiza en su zona. Como los que hablaban, después de hacerlo no abandonaban el escenario, cuando la exposición llegó al final, estaba lleno de gente.

Cuando bajó la gente, Ravana nos hizo una sucinta explicación del modelo franquicófono de organización y nos informó del proyecto “Porque apoyo al movimiento Zeitgeist”. Luego Javi nos explicó la importante tarea de orientar a la gente interesada para participar en algún proyecto, que está llevando a cabo diariamente en la página del Movimiento Zeitgeist España.

Por último hubo una parte de preguntas y respuestas donde se trató de responder las dudas y curiosidades del personal.

Charla y más charla

Cuando todo terminó, la gente se movió con libertad por la sala, en diferentes charlas y discusiones hasta las doce de la noche. Y cuando esta charla secó las gargantas de la gente, algunos miembros del movimiento fueron a mojársela un poco con cerveza.

Agradecimientos

Vorkosigan, su mujer, los cherpas Sergi, Rocker y todo el grupo de Barcelona, fueron un ejemplo de organización y de calidez humana. Hay que recordar y dar las gracias a todos aquellos que se desplazaron cientos, incluso miles de kilómetros para reunirse con unos absolutos desconocidos, y que se fueron de Barcelona con un saco lleno de amistades y cariño. ■







¿Estás listo para diseñar el futuro?

Aunque muchos de nosotros pensamos que podemos prepararnos para el futuro pensando, actuando y usando los métodos actuales de aprendizaje y valores, no hay nada más lejos de la realidad — especialmente en el mundo cambiante de hoy en día. Un recién nacido no llega a un mundo creado por él. Cada generación hereda los valores, logros, esperanzas, éxitos y fallos de las generaciones previas. Y ellos heredan los resultados de las decisiones tomadas por dichas generaciones.

Durante los cientos de miles de años de existencia humana cuando la tecnología era simple o inexistente, esto tendría un impacto pequeño en la vida humana y la tierra que la sustenta. Cada generación de cazadores y recolectores, entonces pioneros, traspasaban sus herramientas a la siguiente generación para ayudarles a sobrevivir. Los cambios de una generación a la siguiente eran lentos y prácticamente inapreciables. En aquellos días se sabía poco de ciencia y de cómo funcionaban las cosas, y las explicaciones no eran científicas.

Este no es el caso en el mundo tecnológico actual, donde un cambio que afecta a millones de personas puede ocurrir en unos pocos segundos. Un recién nacido hoy, hereda un mundo enormemente diferente que el de la generación de sus padres, por no hablar del de hace siglos. Generaciones previas dejaron un legado de explotación, empleo y valores irrelevantes que suponen grandes retos, pero también oportunidades a la gente de hoy en día.

La aplicación de principios científicos, para bien o para mal, influye en cada sencillo avance que ha mejorado la vida de la gente. Importantes documentos y proclamas han sido expedidos concediendo derechos y privilegios a miembros de las sociedades, pero en el corazón del progreso humano — o destrucción — se encuentra la sólida fundación de la ciencia.

Para generaciones pasadas era imposible orientar su futuro mucho más allá del momento actual, y las previsiones del futuro estaban basadas en métodos no científicos. Profetas y sabios presentaban visiones del futuro en basadas en sueños, alucinaciones, fervor religioso, divinización de partes de animales, bolas de cristal, etc. Algunas incluso se han convertido en ciertas, pero más por suerte que por algún contacto directo con lo sobrenatural.

Hoy, satélites transmiten información en fracciones de segundo sobre todo lo que tenga impacto en nuestras vidas. Dicha información es muy valiosa para marcar patrones del clima, puntos altos y bajos, manchas geológicas frías y calientes, donde vive la gente, y la temperatura del planeta. Esto nos ha dado, por primera vez, la habilidad de monitorizar la salud del planeta, la cual muchos científicos ven en una seria, sino crítica, situación.

En un día cualquiera, trillones de bits de datos científicos comprimidos atraviesan el ciberespacio a la velocidad de la luz, haciendo posible una civilización altamente tecnológica. Mientras la ciencia y la tecnología dirigen silenciosamente la acción, millones de personas alrededor de la Tierra todavía practican “pseudo ciencia”, usando adivinos, videntes y filósofos para marcar la dirección de sus pasos. Muchos líderes mundiales consultan regularmente a psíquicos, médiums y astrólogos para obtener orientación en decisiones que afectan al destino de millones.

La actividad humana y sus consecuencias no tienen que estar formadas por las necesidades y valores de nuestros ancestros. De hecho, no debe ser así. Por ejemplo, los conflictos armados entre naciones son vistos todavía por muchos como la única forma de resolver sus diferencias. Esto está promovido por aquellos que obtienen beneficio de la venta de armamento. Esto es totalmen-

te inaceptable y peligroso debido a las extremas guerras entre humanos y los costes medioambientales.

Un punto de vista militar queda obsoleto una vez que se ve al mundo como un sistema interconectado y a sus habitantes como una familia. Administrar los crecientes cambios en tecnología, y administrarnos a nosotros mismos requiere nuevas perspectivas y enfoques. Ahora esto es necesario, y posible, debido a los cambios tecnológicos.

Estas lecciones están diseñadas para retar al lector a dirigir el futuro; no sólo el propio, sino el de la sociedad en general; y no para la generación de uno mismo, sino para aquellos que vendrán después. No sólo es algo que la ciencia puede hacer posible, ahora mismo, es vital hacerlo. ■



Semántica

por Luka Nieto

Últimamente me he fijado en que la herramienta más utilizada para rebatir los argumentos que defienden una economía basada en recursos es la semántica. Me refiero específicamente al uso negligente de ésta y a la retórica engañosa. Que haya que recurrir a falacias lógicas y sentidos peyorativos, por no hablar de malinterpretar palabras polisémicas a propósito, nos dice bastante de la calidad de los argumentos empleados; pero el propósito de este ensayo es otro muy distinto.

Me gustaría analizar el uso inteligente, si bien falaz, de la semántica al describir el Movimiento Zeitgeist y de nuestra necesidad de puntualizar lo que ahora analizaré en lugar de afirmar simplemente que 'es mentira', lo cual nos deja también en evidencia: «El Movimiento Zeitgeist es una secta comunista radical que pretende destruir el sistema capitalista para instaurar un gobierno mundial centralizado, con la riqueza controlada por una élite de máquinas». Aunque la descripción sea ciertamente exagerada, no es más que un conglomerado de las malinterpretaciones más comunes de los elementos centrales del movimiento social y de una economía basada en recursos. Dicho esto, la verdad es que tendremos que analizar la frase casi palabra palabra.

Empecemos por 'secta'. ¿El Movimiento Zeitgeist es una organización religiosa? No y, de hecho, el cambio en la sociedad que propone haría desaparecer de forma gradual la superstición religiosa. ¿Es dogmático? No: se analizan datos económicos y sociales con la mayor objetividad posible, así que tener un dogma sería bastante contraproducente, a menos que, por supuesto, se use la definición de «fundamento de un sistema o ciencia», en cuyo caso sí que es dogmático, al igual que todos y cada uno de los grupos que tengan una idea en común; en tal caso, deja de ser un rasgo distintivo y así deja de tener relevancia alguna más allá del insulto sin fundamento. Por cierto, ¿cuál es nuestro dogma, nuestro principio axiomático evidente? El mismo que el de la ciencia: la realidad, el único plano de la existencia que conocemos con certeza y en el que todos vivimos.



Luego, ¿es un grupo cerrado? No, más bien al contrario. Además, toda la información está disponible a miembros e interesados de forma gratuita y sin dificultades. ¿Somos violentos o entremetidos? No, desde las mismas bases se alienta el activismo pacífico y la difusión pasiva de información (o sea, sin intromisión política forzada). ¿Tenemos alguna clase de ritual? Simple y llanamente no. Entonces, ¿tenemos al menos alguna creencia sobrenatural, esotérica o en general pseudocientífica? No, el movimiento persigue una sociedad centrada en la objetividad y la importancia de manejar con éxito lo material antes de ponerse a pensar siquiera en lo metafísico. Si bien no se alentarán los ritos espirituales de forma particular, tampoco se advertirá contra ello; pero debido a su naturaleza subjetiva e individual, nunca se aplicará de forma sistemática. Si existe será una práctica privada, tomando el mismo lugar que debería ocupar la religión en una nación secular.

Como puede verse, *Zeitgeist* no tiene ninguna de las características habituales que se relacionan con el término 'secta'. Por otro lado, existe la definición más abierta de «grupo de personas con ideas en común» y en tal caso sí que es una secta... junto con cualquier grupo político, empresa, grupo de estudio, organización activista, religión, equipo de jugadores de un deporte o fanáticos de cierta afición. En esencia, todo grupo de personas que tengan un fundamento

o propósito en común. Como en el caso del dogmatismo, que el movimiento pueda definirse como 'secta' deja de ser una característica distintiva y pierde el sentido peyorativo original. En otras palabras, es una falacia lógica de 'equivocación': solo queda la cáscara despectiva haciendo eco del significado más habitual de la palabra.

La acusación de que es un movimiento comunista o socialista se trata de una práctica más bien estadounidense, debido al miedo que tienen allí al término, pero lo analizaremos de todas formas. Es cierto: buscamos la igualdad social y ponerlo todo en común. La tendencia es inequívocamente izquierdista en ese básico y eso no puede ni debería negarse. De hecho, no parece que haya otra forma además de una especie de socialismo para llevar a cabo una transición hacia lo que buscamos. Aun así, nuestra propuesta no entra en las definiciones políticas de 'comunista' o 'socialista'.

En el comunismo ideal, una única unidad central toma las decisiones por el bien mayor de la sociedad tomando en cuenta los intereses de cada miembro de la sociedad sin discriminación. En una economía basada en recursos se llega a las decisiones basándose en lo que se demuestre científicamente (empírica y/o racionalmente) que tenga el mayor impacto positivo en toda la sociedad. Mientras que en el comunismo existe la política de una forma u otra, nosotros

pretendemos tomar un camino más similar al anarquismo: consiste en una red global de comunidades que llega a decisiones antaño políticas de la forma más objetiva posible y analizándolo todo siempre caso por caso. Si en algún caso el proceso no funciona, se recurrirá al mecanismo secundario de la votación democrática, pero sólo votarán las comunidades relacionadas con el tema en cuestión. Aunque compartamos la noción práctica de la ausencia de propiedad privada, en el comunismo la propiedad es comunal; todo pertenece a todos. Si bien solo es una distinción filosófica, nosotros proponemos una sociedad en la que realmente no hay propiedad; nadie es dueño de nada, sino que hay acceso para todos.

En realidad, la mayor diferencia es que el comunismo es un gobierno o mecanismo de control como cualquier otro y la economía basada en recursos es un sistema de producción y distribución inteligente de recursos. La economía basada en recursos es el primer sistema que se basa en la preservación de los recursos para no destruir este planeta finito, concepto que ni siquiera existía cuando se idearon el capitalismo, el comunismo y el anarquismo. Además, no necesitamos un gobierno ya que tenemos en cuenta el potencial social de la automatización, lo cual el comunismo no podía prever. Podéis llamarlo 'Comunismo 2.0' si queréis, pero llamarlo comunismo con la intención de degradarlo no es más que otra falacia de equivocación.

El comunismo es un gobierno o mecanismo de control como cualquier otro y la economía basada en recursos es un sistema de producción y distribución inteligente de recursos.

En cuanto a la extraña acusación de que somos radicales, se comete de nuevo el mismo fallo lógico, valiéndose de las múltiples acepciones del término. Muchos entenderán 'extremista violento' ya que ese es el uso moderno más habitual de 'radical'. No lo somos. De todas formas, la palabra solo significa 'fundamental'; y es cierto, Zeitgeist es un movimiento radical: buscamos cambiar las cosas de raíz en vez de hacer reformas al sistema actual, nada más y nada menos. Lo mismo ocurre con que queramos 'destruir' el sistema capitalista para 'instaurar' una economía basada en recursos: prevemos que el monetarismo (no sólo el capitalismo) se auto-destruirá tarde o temprano por sus propias prácticas y nuestra intención es servir de 'airbag' en el colapso con nuestra propuesta socioeconómica; no queremos destruir ni instaurar nada a la fuerza, sino proponer una alternativa a un sistema disfuncional.

En la comparación con el comunismo ya hemos aclarado que no habrá gobierno. Ciertamente, es una economía glo-

bal, pero al no existir un organismo de control tradicional es un tanto extraño llamarlo 'gobierno mundial centralizado'. Cada ciudad tiene un 'cerebro' que se une con las demás ciudades para formar un sistema nervioso; la sociedad se compone de una red descentralizada de comunidades sin jerarquía. Como ya se ha insinuado antes, adoptamos el modelo anarquista de 'desde abajo hasta arriba'. En un sistema centralizado existe una jerarquía obvia en la que una sola unidad decide lo que ocurrirá en las demás; en una economía basada en recursos las unidades deciden por sí solas a menos que se precise una decisión grupal (lo cual ocurrirá casi siempre en el manejo de recursos), en cuyo caso las comunidades afectadas deberán llegar a consenso, ya sea matemático en el manejo de recursos o democrático en algún aspecto social que no pueda objetivizarse.

Para desmontar la acusación de la riqueza controlada por una élite de máquinas no hay más que reiterar la ausencia de gobierno, jerarquía y sistema monetario. La riqueza deja de cuantificarse de la misma forma: los recursos se distribuyen automáticamente de forma equitativa según las necesidades específicas de cada comunidad. El proceso de la oferta y la demanda se facilita mucho cuando la producción, la fabricación y la distribución están en una constante comunicación transparente. No hace falta tomar decisiones subjetivas ya que la demanda comunitaria, regional y global se calcula

con facilidad sin el 'ruido' que causa actualmente el secretismo entre empresas.

En lo que respecta a la élite, ya hemos dicho cómo y por qué no habría jerarquía. Por otra parte, las máquinas no son más que herramientas a nuestra disposición y bajo nuestro control, con más memoria y capacidades técnicas para fines específicos: desde los brazos robot hasta los ordenadores que calculan la demanda, solo son inteligentes en su trabajo. No tienen deseos, penas ni dudas existenciales al igual que tu teléfono móvil y televisión no las tienen. 'Más inteligente' no significa 'Más sujeto a sentimientos negativos humanos' y, aunque así fuera, no tendrían razón para sentirse así y por ello esclavizarnos o tomar el control absoluto. Vayamos más allá, al reino de la pura imaginación: en el caso hipotético de que se creara un robot corpóreo tan 'inteligente' que tuviera anhelos humanos, tendría también derechos humanos. Por supuesto, seguiría habiendo mecanismos automatizados de producción, fabricación, distribución y transporte

Las máquinas no son más que herramientas a nuestra disposición y bajo nuestro control, con más memoria y capacidades técnicas para fines específicos.

humano sin la “inteligencia” suficiente para sentirse esclavizados. Por no hablar de que tal máquina hipotética tendría el rendimiento suficiente para llevar a cabo su función; no se ‘sentiría’ esclavizada porque no estaría forzada. En esencia, es un miedo irracional causado por la falta de comprensión de cómo funcionan las máquinas. Cito a Arthur C. Clarke:

«La idea popular promovida por los comics y las formas más vulgares de ciencia ficción de que las máquinas inteligentes han de ser entes malévolos hostiles hacia la humanidad es tan absurda que apenas merece la pena desperdiciar energía en refutarla. Casi estoy tentado a argumentar que sólo las máquinas no-inteligentes pueden ser malévolas. Aquellos que se imaginan a las máquinas como enemigos activos no están haciendo más que proyectar su propia agresividad. Cuanto mayor sea la inteligencia, mayor será el grado de cooperatividad. Si alguna vez hay una guerra entre la humanidad y las máquinas, es fácil imaginarse quién la comenzaría».

Todo lo anterior ha sido el análisis exhaustivo de una sola frase acusadora. Es un trabajo arduo pero necesario: se debe puntualizar y no decir simplemente que ‘están equivocados’. ¿Por qué molestarse? Para empezar, porque saldrán con definiciones de ‘secta’, ‘comunista’ y ‘radical’ que sí que se ajustan al movimiento. Como ya he dicho, estarán cometiendo una equivocación, pero la

mejor forma de mostrarlo es explicando paso por paso dónde residen los fallos de su argumentación. Además, seguirán retorciendo el significado de varios términos, como en el caso de ‘gobierno mundial’, a pesar de la ausencia manifiesta de gobierno en una economía basada en recursos. La clasificación es vital: no debemos negar que somos comunistas y punto, sino explicar el porqué de nuestra tendencia social y aclarar que, si bien nuestra propuesta puede parecer izquierdista desde un punto de vista bipartidista clásico, no lo es realmente.

En conclusión, en lugar de descartar la acusación de buenas a primeras, siempre que sea posible hay que sacar a relucir sus estratagemas, ya que en ocasiones serán incluso inconscientes: la mejor forma de convencerlos es mostrar en qué punto se han equivocado. ■

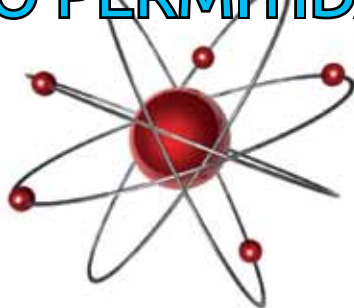
Comentarios y fuentes en: <http://bit.ly/9FiECV>



LA FUSIÓN FRÍA

Por Juan A. Gómez

UNA SOLUCIÓN NO PERMITIDA



Bajo mi humilde punto de vista, una de las mejores soluciones a los problemas actuales de la humanidad, dado que ya conocemos la tecnología suficiente como para hacernos cargo de los recursos de los que disponemos en nuestro planeta Tierra, sería la disponibilidad de energía abundante, barata y de fácil acceso, sin necesidad de largos tendidos eléctricos.

La energía eléctrica ha demostrado ser el tipo de energía más eficiente y de más fácil manipulación para todos los procesos realizados por el ser humano. Nuestro gran problema es su obtención.

Ha quedado patente en todos los documentales e informes a disposición en el Movimiento Zeitgeist que estamos controlados, dirigidos y manipulados por las altas esferas de la sociedad que permanecen ocultas tras las grandes corporaciones a su vez reguladas por el sistema monetario, el cual fomenta la avaricia y la corrupción a través de la estratificación social. Estos son precisamente los que se oponen al desarrollo de nuevas formas de obtención de energía que no sean las que ellos controlan y les dan dicho poder, como el petróleo, el carbón y subproductos; y son también los que no

permiten que se siga investigando en fuentes de energía alternativas o se desarrollen las ya conocidas: la geotérmica, la mareomotriz, la eólica, la solar, la hidráulica y la biomasa.

Dado que los combustibles fósiles están siendo expoliados de manera exponencial, no les queda más remedio que investigar otras formas de energía caras que puedan suministrar y controlar ellos. Aquí aparece la energía nuclear. La de fisión, bien conocida por todo el mundo, produce grandes cantidades de energía por la desintegración de masa atómica en el proceso de fisión de isótopos de uranio, átomos inestables y fácilmente fisionables. Según la famosa ecuación de Einstein " $E=mc^2$ ", la desintegración de muy poca masa produce una gran cantidad de energía. El problema reside en los residuos radioactivos que tardan muchos años en desintegrarse mediante radiaciones muy perjudiciales. La solución propuesta por ellos es la de fusión en caliente.

Pretenden reproducir las condiciones que se dan lugar en las estrellas, altísimas presiones y temperaturas, para conseguir que se toquen los núcleos de hidrógeno y se produzca la fusión.

La fusión nuclear se consigue gracias a la fuerza nuclear fuerte, que es la que mantiene a los protones del núcleo unidos entre sí, a pesar de repelerse por la acción de las cargas positivas similares de estos. La fusión nuclear produce más energía que la fisión nuclear. Los núcleos más fáciles de fusionar son los del isótopo del hidrógeno llamado deuterio, que consta de un protón y un neutrón. Dos núcleos de deuterio se fusionan en un átomo de helio más un subproducto.

Los resultados de esta reacción tienen menos masa que los dos núcleos de deuterio, y es esta reducción de masa la que se transforma en energía.

Lo complicado de la reacción nuclear de fusión es llegar a superar la fuerza eléctrica de repulsión de los protones hasta tocarse, que es cuando entra en acción la fuerza nuclear fuerte. Las estrellas solucionan este problema aumentando la temperatura y presión, lo que les proporciona a los protones la energía suficiente como para superar esas fuerzas repulsivas.

La reacción nuclear de fusión en caliente pretende reproducir estas condiciones, pero hasta la fecha se ha necesitado más energía para producir esas condiciones que la energía que se consigue producir por las fusiones resultantes. Los problemas son varios: la temperatura necesaria es de cien millones de grados centígrados, para lo cual se necesitan instalaciones muy grandes y caras; la reacción no se puede mantener estable por mucho tiempo, ya que no tenemos materiales lo suficientemente resistentes; hay muchas partes del reactor que se desgastan; etcétera. El reactor nuclear de fusión en caliente más utilizado y el proyectado para instalar en el ITER en Francia que entrará en funcionamiento alrededor de 2022 es del tipo Tokamak, un toroide gigante dentro del cual se produce un plasma a la temperatura de fusión y se estabiliza por campos magnéticos enormes producidos por superconductores, los cuales deben estar refrigerados a temperaturas cercanas al cero absoluto ($-273\text{ }^{\circ}\text{C}$) para mantener la superconductividad; o sea, un fregado de cuidado. La instalación de pruebas del ITER involucra a la mayoría de los países ricos del planeta, cuesta alrededor de 4.570.000.000 de euros y tienen previsto conseguir desarrollar plenamente dicha tecnología aproximadamente para cuando “se termine el petróleo”, para controlar así la producción de la “energía limpia del futuro”, que al ser tan cara la controlarán los de siempre al precio de siempre.

La gran solución es la fusión nuclear a temperatura y condiciones ambientales. Como ya he comentado, la dificultad radica en descubrir la mejor manera de superar la repulsión eléctrica de los núcleos. Aquí es donde entra en juego el ingenio, la perspicacia y la inteligencia del ser humano.

Ni mucho menos se ha conseguido desarrollar del todo pero desde hace varias décadas que se viene investigando. Por supuesto, todo con cuentagotas ya que tal descubrimiento no interesa lo más mínimo a la élite dominante. El descubrimiento que más bombo tuvo fue el de los doctores Fleischmann y Pons: en 1989 realizaron un experimento en el que un cátodo de paladio (el paladio tiene la capacidad de introducir en su estructura atómica de cristalización cúbica de faceta centrada; un átomo de deuterio por cada átomo de paladio) sumergido en agua pesada (D_2O agua en la que en lugar de hidrógeno las moléculas están formadas con su isótopo deuterio) y mediante electrólisis (para separar el oxígeno del deuterio, y éste se adhiera al paladio) se producía un excedente de energía que no provenía de ningún tipo de reacción química. Una posible explicación era la fusión fría. La idea era que al llegar a contener el paladio tanto deuterio, se conseguían acercar los núcleos de deuterio lo suficiente como para producir la fusión de estos. Se les tachó de farsantes ya que, según fuentes oficiales, no todos los científicos

conseguían reproducir el experimento, aunque no todos querían conseguirlo realmente. Se les expulsó de la comunidad científica y se les exilió a cada uno por separado. Para informarnos mejor al respecto, echad un vistazo en Youtube a los documentales “Excerpts from cold fusion, fire from water” y “Free energy, the race to zero point”.

Posteriormente muchos investigadores han conseguido reproducir el experimento, produciendo energía no procedente de reacciones químicas y detectando indicios de reacciones nucleares: detección de triterio, emisiones gamma, emisión de neutrones, etcétera.

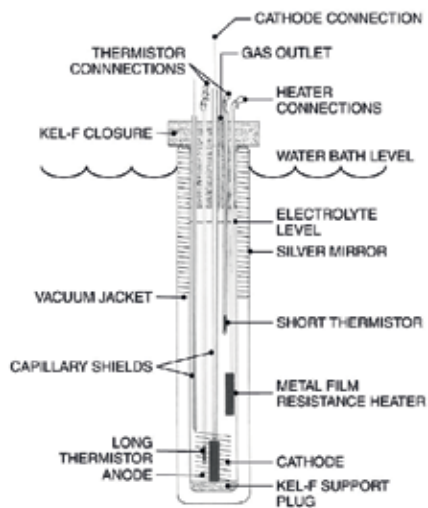


Diagrama de un calorímetro del tipo abierto utilizado en el New Hydrogen Energy Institute en Japón.

Otros investigadores como A. Sakharov y F.C. Frank descubrieron en 1947 la fusión catalizada por muones, la cual se está desarrollando en la actualidad. En ella, se utilizan muones en lugar de electrones en los átomos de deuterio y sobre todo en tritio, los cuales tienen la misma carga eléctrica que el electrón, pero 207 veces la masa de estos. Esto hace que los muones giren 207 veces más cerca del núcleo del átomo que los electrones y la separación entre los núcleos es menor por un factor igual a la razón de las masas, o sea, unas 207 veces. Aunque la distancia entre los núcleos de deuterio y tritio es todavía del orden de 100 veces el radio del núcleo, ya puede ser importante el efecto de penetración de barrera y producirse la fusión.

El ingenio humano cada vez se afina más hasta que se consigue el objetivo deseado. Investigadores como Francesco Scaramuzzi, Edmond Storms, Britz Dieter, Jan Marwan, Rothwell Jed, Yoshiaki Arata, Kurt Shanahan y Michael Staker continúan realizando investigaciones y obteniendo resultados concluyentes utilizando distintos métodos para conseguir la fusión fría. Ojead www.lenr-canr.org: cada día descubren nuevos métodos y obtienen mejores resultados, pero los científicos no reciben ayudas y las investigaciones han de financiarse por particulares. Científicos exiliados, desprestigiados y en algunos casos incluso asesinados, como presuntamente

le ocurrió a Eugene Mallove; e inventos con patentes compradas por las petroleras, como las baterías para los coches eléctricos.

Pero si la fusión en frío se desarrollara (y se terminará desarrollando porque sabemos lo que hay que hacer, aunque no cómo todavía), podremos fabricar un tipo de dispositivo portátil, de fácil construcción, barato y cuyo combustible fuese el agua pesada salida del agua de mar rica en deuterio o de la sencilla y barata producción de deuterio, y cuyo residuo fuera el helio que producirá energía de fusión segura, que se trasformaría a través de un fluido en energía eléctrica para consumo y a un precio prácticamente nulo. Para todos y para siempre. Con esta energía a disposición de todo el mundo, el cambio de la humanidad a la civilización planteada en el Proyecto Venus sería cuestión de unas pocas generaciones.

Otro ejemplo de cómo el petróleo controla nuestras vidas es la manera en que mataron al vehículo eléctrico, el cual lleva en desarrollo más de cien años. Incluso se llegó a comercializar y era una realidad totalmente viable: en la década de 1990, en California, el CARB (California Air Resources Board) aprobó una ley que no dejó a nadie indiferente, puesto que era revolucionaria como pocas. Se trataba de la ley "Vehículo de emisión cero", que obligaba a las marcas de coches a disponer de vehículos de emisión

cero si querían seguir vendiendo en California. La idea era crear mercado para ir sustituyendo poco a poco los coches antiguos por coches ecológicos y limpiar así el aire californiano. La respuesta de los fabricantes fue doble: por un lado cumplieron con la ley sacando a la venta coches eléctricos y por el otro hicieron todo lo posible para luchar contra ella. Así nació el EV1 de General Motors del que se fabricaron unas 700 unidades: un vehículo totalmente eléctrico con unos 130 km de autonomía, prácticamente sin mantenimiento y con un sistema de infraestructuras creado para su carga. Los usuarios estaban encantadísimos con aquel vehículo pero los coches se alquilaban en lugar de venderse hasta que los de siempre vieron la amenaza que suponía para sus intereses y terminaron por aniquilarlo, derogando la ley aprobada por el CARB, presionando a las grandes marcas fabricantes de vehículos, eliminando la flota de vehículos existente y comprando todas las patentes de baterías. En 2004 ya no quedaba ningún EV1. Buscad en la red “¿Quién mató al coche

eléctrico?” y alucinad con las cosas que ocurren sin que nadie se dé cuenta. Cuando la fusión fría sea una realidad, el único tipo de vehículos de transporte serán los vehículos eléctricos alimentados por baterías o por generadores eléctricos portátiles de fusión fría.

¿Qué podemos hacer para que llegue ese futuro?

Consumir el mínimo posible de petróleo y derivados.

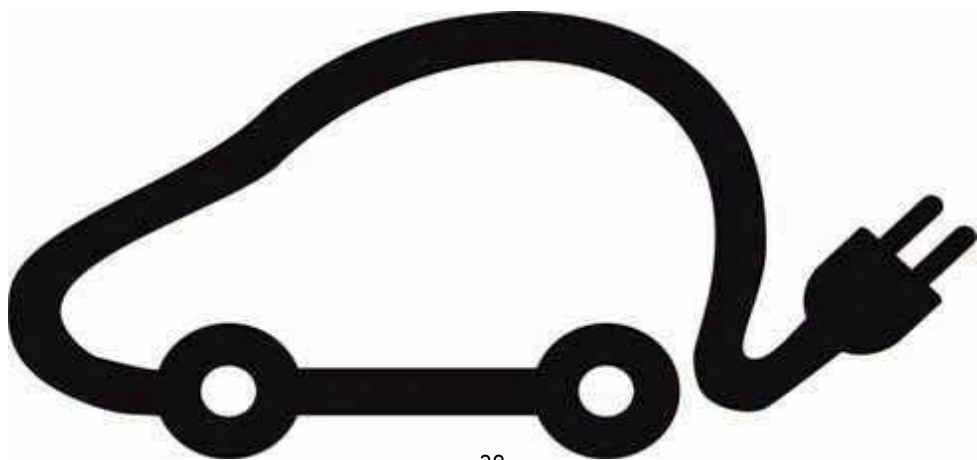
Intentar evitar las grandes corporaciones e instituciones.

Apoyar el estudio de fuentes de energía renovables y sostenibles.

Evitar en la medida de lo posible a los bancos y librarnos de nuestras deudas.

Seamos el cambio que queremos ver en el mundo. ■

Comentarios y fuentes en: <http://bit.ly/9Ed4pa>



Consumo sin fin

Por Vatleg

En este mundo ajetreado en el que estamos inmersos hoy en día, estamos acostumbrados al consumo frecuente de productos. Llegan las rebajas y la mayor parte de la gente se lanza a comprar sus “necesidades” de temporada, aprovechándose de unos precios mejores... al menos mejores que unas semanas antes.

Cada año se repite el rito. Nuevos pantalones. Nuevo calzado. Algún que otro reemplazo electrónico. Desde luego, hay quien cumple con la tradición por pura rutina. En este extraño mundo moderno, el consumo de productos se ha convertido para algunos en un tipo de ocio. Mirar, comparar, comprar...

Pero al margen de las motivaciones, es cierto que incluso para aquel que pretenda un consumo austero, se ve empujado a un consumo más acelerado que sus mismos deseos. Y es que, ¿quien no se ha visto forzado alguna vez a tirar ese pantalón que se pelaba por la entrepierna en pocos meses? ¿Y ese exprimidor al que se le ha roto una pieza de plástico que, a pesar de la reciente adquisición del aparato, la venden a un precio desorbitado y ya no entra en garantía? ¿Y la batería del móvil que comienza a dar problemas de carga con apenas un año de vida?

¿Tenemos mala suerte comprando? ¿O es que los productos son así porque resulta en la mejor relación calidad/precio? Nada de eso. Todo esto está planificado. Y no es una conspiración contra la gente, sino una consecuencia del funcionamiento del sistema en el que vivimos.

Esta práctica se remonta a principios del siglo XX, cuando el progreso tecnológico parecía maravilloso. Rápidamente, produjo una de las consecuencias del progreso: el desempleo tecnológico. En plena Gran Depresión, se encontraban en la paradoja de disponer de una gran capacidad productiva mientras la necesidad de trabajo decaía, haciendo crecer el desempleo y, debido a la naturaleza del capitalismo, decrecer igualmente el número de consumidores por carecer del dinero para comprar esos mismos productos.

Fueron tiempos confusos, donde economistas como Keynes propusieron combatir el desempleo a través del gasto en obras públicas a cargo de la deuda pública. Advirtió que para mantener la rueda de la economía la gente tenía que trabajar y propuso gastar cuanto fuera necesario.

Sin embargo, fueron las ideas de gente como el empresario Bernard London, que propuso legislar la obsolescencia programada dentro del sistema, las que movieron el mundo en la dirección en la que aún nos movemos. Su solución: que por ley se obligara a todos los fabricantes a acortar la vida de sus productos, garantizando así una producción constante. En tiempos en los que la automatización era limitada, eso garantizaría los puestos de trabajo a la clase media, garantizando así su poder adquisitivo y manteniendo en funcionamiento la eterna rueda de la producción y el consumo.

A pesar de que la obligatoriedad no prosperara, las ideas fructificaron de forma espontánea en los productores. En realidad, la corta vida de los productos les beneficia. A fin de cuentas, los mercados que conocemos están abastecidos por empresas. Empresas que se rigen por el lucro. Para ganar dinero, hay que vender.

El objetivo de la empresa es obtener dinero vendiendo y, a priori, los medios son indiferentes. Siempre y cuando la venta se logre, igual da vender por dar el mejor servicio que el peor.

La hipótesis oficial dice que las empresas tenderán a mejorar sus productos como medio para aumentar sus ventas. Aquel que provee mejores servicios a sus usuarios será el vencedor. En cambio, en la práctica esto no ha resultado ser cierto. El objetivo de la empresa es obtener dinero vendiendo y, a priori, los medios son indiferentes. Siempre y cuando la venta se logre, igual da vender por dar el mejor servicio que el peor.

Pero este hecho es incompatible con los hipotéticos productos que se diseñan para satisfacer de la mejor forma las necesidades del cliente. Si el cliente está satisfecho con lo que tiene, ¡ya no compra más! Y eso es justamente lo que la empresa no quiere que usted haga. Por eso le costará encontrar una empresa que le de un producto “para toda la vida”, que satisfaga sus necesidades de una forma duradera. Puede que el producto no se rompa. Simplemente necesitarán convencerle de que su versión está obsoleta, de que necesita algo nuevo. Mientras compre, el motivo de la compra es indiferente.

Por este motivo, las empresas dedican bastantes recursos a analizar el “producto perfecto”... para ellos. Si le venden un producto que se rompe demasiado pronto, probablemente usted pensará, y con razón, que el producto es muy malo y que quizás la competencia puede ofrecerle algo mejor. Pero igualmente, si le venden un producto “demasiado” bueno,

es muy probable que usted no vuelva a comprar en mucho tiempo, porque no tendrá la necesidad. Así que tras estudiarlo detenidamente, determinarán que el producto óptimo tiene una vida corta, pero similar a la de la competencia. Preferiblemente, intentarán convencerle de que adelante la compra a la rotura del producto anterior, de forma que se evite la sensación de que el producto no tiene la calidad adecuada. Pero si eso no diera resultado, preferirán venderle un producto diseñado para fallar aún a riesgo de perderle como cliente antes que un producto que le libre de compras futuras, por la que con seguridad habrán perdido la venta del reemplazo.

Es por ello que los productos se diseñan específicamente para no poderse arreglar con facilidad. Todos hemos visto como, a pesar de la complejidad introducida, cada vez más fabricantes desarrollan productos cerrados con tipos de tornillos lo más atípicos posibles (si es que les ponen tornillos) para evitar una sencilla reparación, o cambios de conectores y piezas de reemplazo totalmente arbitrarios para hacer que las piezas de reparación sean únicas y dejen de fabricarse tan rápido como se deja de producir la pieza original.

Ejemplos no faltan. Las bombillas tienen una duración inferior al tiempo de vida apenas empezaron a fabricarse. Existen patentes de la primera mitad del siglo XX para diseños cien veces más duraderos

que los actuales. La bombilla más antigua del mundo, contemplada en el libro Guinness de los records data del año 1901. Es decir, una bombilla fabricada con una tecnología sensiblemente inferior a la actual es prácticamente indestructible. Curioso cuanto menos al compararla con las nuevas bombillas de “larga duración” que apenas cuadruplican su tiempo de vida respecto a las convencionales, pero por un coste igualmente multiplicado, dejando “casualmente” intactos los beneficios de las compañías suministradoras.

Pero no es necesario remontarse a principios de siglo. Tenemos ejemplos de hoy en día. Algunos productos de Apple son denunciados por sus consumidores por unas baterías que fallan con apenas año y medio de vida y porque el fabricante no solo no se hace cargo del reemplazo, sino que ni siquiera les ofrece la alternativa de comprar la batería, sugiriéndoles comprar un nuevo producto entero. O una compañía competidora como Samsung es señalada por los consumidores por no ofrecer adecuadas actualizaciones de software para unos teléfonos perfectamente capaces y con apenas un año de vida, forzando la compra de modelos superiores para tener simplemente acceso a unas actualizaciones que tan solo son de software. Y que decir de la TDT. Los fabricantes han lanzado con premeditación productos sin las capacidades completas, inicialmente sin soporte de canales de alta definición, cuando el cliente profano en estos temas desconoce su existencia,



La «bombilla centenaria» lleva casi 110 años encendida y ha entrado en el libro Guinness de los récords.

para lanzarlo apenas un año después de la sustitución obligatoria de la televisión analógica, forzando a los consumidores que no revisaron este punto a volver a actualizar sus aparatos.

No será el último disgusto, pues la inmensa mayoría de los nuevos aparatos carecen de las capacidades de televisión interactiva, a pesar de que los estándares ya están establecidos, y que el coste de agregar su funcionalidad sería mínimo, aunque aún no esté en funcionamiento a gran escala en el caso de España. Dentro de poco veremos una nueva tirada de productos vendiendo una nueva “revolución” en pro de la nueva TDT. “Nueva”, por tercera vez consecutiva, a pesar de que todo esto se sabía antes de empezar el primer cambio siquiera.

El colmo de la obsolescencia llega en limitaciones totalmente precisas y premeditadas, como casos de impresoras con contadores integrados que fallan tras contar un determinado número de

impresiones. Son productos que, con más o menos precisión, se van a “romper” independientemente del buen cuidado del consumidor. Aún más triste, por el padecimiento humano que implica, es ver como la industria farmacéutica concentra sus investigaciones en paliar los síntomas de las enfermedades en lugar de curarlas, pues los individuos sanos no consumen medicinas. Tratar es mucho más rentable que curar. Nos es cercano a todos el caso la gripe A y su venta masiva de vacunas con la que incluso se intentó el consumo obligatorio, aunque se supiera que dicha gripe tendría menos mortalidad que la gripe convencional. Todo ello, además, con el apoyo (no por tratos sino por interés propio) de los medios tradicionales de comunicación, que generaron una campaña de miedo que promovió la aceptación de las medidas.

Es algo que todos sufrimos. Algo que cualquiera puede ver. Y sin embargo, muchas veces no se le presta atención. Lo cotidiano acaba asumiéndose como natural, a pesar de que no exista justificación alguna para semejante aberración.

Ante esto, los medios de comunicación envían mensajes bipolares a los ciudadanos: “Debemos ahorrar agua ... a continuación, ¡publicidad: compre un nuevo coche!”. ¿Se han parado a pensar que durante la fabricación de ese coche se ha usado más agua de la que podré ahorrar en toda mi vida acortando unos minutos de mis duchas?

Mientras nos venden los avances del futuro como promesas de una vida mejor, se aplaza el debate de un sincero análisis en retrospectiva que nos muestre como los avances no dejan de usarse erróneamente a causa de un modelo económico y social que hace mucho que quedó desfasado. No es un problema de la tecnología, sino del paradigma económico vigente que condena a la tecnología a ser usada en pro del beneficio económico en lugar del beneficio humano.

Si fuera por la tecnología, realizaríamos la ropa con cosidos de hilo ultrarresistente como el Kevlar, que ya data de la década de los 60 y se emplea ampliamente en la industria militar, donde parece que los fondos ilimitados surten efecto para acceder a la tecnología que sea necesaria. Las carrocerías de los coches se harían con materiales con memoria, igualmente viejos conocidos de la ciencia, que permitirían retomar su forma tras un choque con un mínimo de esfuerzo. Los aparatos podrían construirse para un fácil desmontaje y reemplazo, y podría documentarse e incluso hacer uso de las redes sociales para ayudar a los propios usuarios a que reparasen sus aparatos con la mayor facilidad posible. Las soluciones son infinitas.

No se cuestiona la obsolescencia programada por una sola razón: es el principal factor que mantiene el trabajo. Y no se cuestiona el trabajo porque es el principal sistema redistributivo en un mundo

movido por dinero. Replantearnos una cosa nos acaba llevando a replantearnos todo, y la enorme incertidumbre lleva al temor por un futuro incierto. Sin embargo, la realidad es tozuda, y si bien en el pasado estas actitudes podían soportarse, el creciente consumo de recursos necesario para la viabilidad del modelo vigente comienza a toparse con un mundo cada vez más agotado y contaminado.

Las consecuencias de este modelo van más allá de mantenernos en un círculo de producción-consumo que nos mantendrá atados eternamente a trabajos innecesarios. También implica un agotamiento de recursos finitos. Si bien gran parte de los materiales podrían reciclarse eternamente, nuestros ciclos de producción son “abiertos” por la misma razón que existe la obsolescencia programada. En otras palabras, no reciclamos las cosas totalmente, sino que extraemos materias primas de la naturaleza constantemente, de fuentes que los procesos geológicos nos ha facilitado de forma fácilmente recuperable, y los transformamos en productos de vida limitada, para que luego esos productos acaben en el vertedero.

Contemplando el ciclo completo, lo lógico y económicamente correcto sería diseñar los productos para que duraran lo más posible y que, una vez el producto finalizara su ciclo de vida, los diferentes materiales que lo componen fueran fácilmente separables reciclando el 100% de su materia.

Sin embargo, dado que las empresas que fabrican solo participan en la producción, una pequeña parte de todo el ciclo, el reciclado no les supone un ahorro sino un gasto. En nuestro sistema económico, el reciclaje sólo se lleva a cabo cuando es más caro obtener el material de la naturaleza que reciclar.

Y... ¿de qué método de reciclado hablamos? En muchos casos, del más barato para las empresas, como siempre. Muchas veces el tratamiento no es adecuado: se queman materiales tóxicos liberando sus componentes al medio ambiente. En otros, como en la electrónica, son enviados a países del tercer mundo enmascarando los envíos como “ayuda” de productos de segunda mano. De esa forma, se benefician de aquellos bienintencionados que ayudan a financiar los envíos que deberían mejorar la calidad de vida en los países más pobres al llevarles productos usados pero funcionales. En cambio, dado que los productos están rotos o fallarán en breve, estos países poco pueden hacer salvo destrozar los aparatos y recuperar los materiales valiosos. Un reciclaje extremadamente barato para los que les recompran el material, pero extraordinariamente caro para los receptores, pues les genera una enorme deuda en forma de contaminación de desechos tóxicos procedente de los elementos que no son recuperables.



Vertedero electrónico en Ghana.

Podemos seguir engañándonos a nosotros mismos, pero a la realidad no podemos engañarla. O nos hacemos realmente sostenibles con un nuevo modelo económico que deje atrás la obsolescencia programada y los ciclos abiertos de consumo o seguiremos por la misma senda, agravando los problemas económicos y ecológicos más y más. De una forma u otra, nos esperará un mundo diferente. De nosotros depende que ese mundo diferente sea mejor. ■



Fronteras de ignorancia

Por Toni Ortega

Hace 2000 años una traumática derrota de Publio Quintilio Varo en la que perdió tres de sus mejores legiones a manos de germanos y bárbaros, hizo que el imperio romano tomara una radical decisión: construir un muro de 3000 Km para proteger las fronteras del mundo bárbaro.

Esta medida dividió Europa en dos partes, a un lado los bárbaros; a otro los romanos. Estas fronteras se llamaron El Limes y El muro de Adriano. Esta fue sin duda una demostración de fuerza, pero sobre todo era un monumento al miedo de un gigante herido.

La voluntad del pueblo romano era mantener una gran zona de paz y prosperidad, una gran zona para que la gente viviera tranquila dentro de las fronteras. La prosperidad romana era impactante para todos aquellos a los que dejaban atravesar la frontera, había una gran desigualdad.

La principal baza para mantener el imperio era el imponente ejército que castigaba a los bárbaros una y otra vez.

Esta situación duró un tiempo. Justo cuando los bárbaros tuvieron una gran hambruna, la negativa de auxilio por parte romana hizo que por necesidad los pueblos del norte se organizaran, atravesaran todas las barreras y llegaran una y otra vez a Roma.

Ya se sabe lo que se dice de aquellos que desconocen la historia.

Fronteras del mundo occidental

Está demostrado que no sirve de nada construir grandes muros para aislarse de las miserias y hambrunas del exterior. Esta es una medida temporal que no funciona, un error que se repite una y otra vez. Además no podemos ignorar la tragedia de los migrantes forzosos.

La clandestinidad es caldo de cultivo para las mafias y el tráfico de personas. Por su condición de ilegalidad, estas personas se encuentran expuestas cada vez a mayores riesgos, a situaciones de violencia, a condiciones de vida inhumanas.

Los que se llevan la peor parte son familias, mujeres, niños, menores no acompañados, y víctimas de abusos de mafias y redes de tráfico de personas cuya situación se caracteriza por los abusos físicos, serias consecuencias sobre la salud, acoso, robo, extorsión y violencia. En algunos casos los mafiosos secuestran al emigrante obligándole a llamar a su casa para pedir el poco dinero que les quede, ante la amenaza de muerte y abusos.

En el caso de las mujeres y los niños pasarán por el trago de sufrir una o varias agresiones sexuales. Debido a estas violaciones el Sida hace su agosto infectando a todo el mundo. Otra consecuencia son los embarazos no deseados y los abortos en situaciones que harían llorar al carnicero de Oklahoma, o en el mejor de los casos tener un hijo que no desean, que no lo van a querer en ningún país, niños que no existen.

A veces las condiciones no son mejores a la llegada o en los centros de detención. Contrariamente a lo que se piensa muchos de los que inician este viaje, son gente preparada, suele ser gente con formación y que tiene claro lo que le espera, pero no tiene más remedio que enfrentarse a ello.

Resulta difícil calibrar la magnitud de la tragedia y saber, por ejemplo, cuántas personas mueren en el tránsito migratorio. Algunos datos apuntan que en los últimos 10 años, al menos 12000 personas

han muerto intentando entrar en Europa. De ellas, al menos 8300 murieron ahogadas en el Mediterráneo, y unas 1600 se quebraron deshidratadas cruzando el desierto del Sáhara. Las cifras son incluso mayores en el flujo migratorio a Estados Unidos o a La India, y terribles en los casos de migración a los países del Golfo Pérsico o a Sudáfrica.

Hay diferentes infiernos en la tierra, uno de los peores son estos campos de concentración en los que se almacenan personas. La imaginación en algunos momentos puede que se quede corta.

Cuando España expulsa a los inmigrantes, los manda para Marruecos. Allí son poco delicados con los derechos humanos. Luego los mandan a la frontera con Argelia. En ciudades como Oujda o Maghnia. Ahí se vuelve a la prostitución y a todo lo anteriormente explicado, las mafias se ocupan de ellos.

Aún hay una posibilidad peor, puede que la policía marroquí te detenga porque te has escapado de una mafia, no has aceptado tu destino. Cuando el juez de Marruecos expulsa a alguien, lo mandan a una zona desértica entre Marruecos y Argelia, una zona en la que muchos encuentran la muerte y que para muchos representa la peor de sus pesadillas.

En el caso de Europa hay varios países que aguantan el mayor peso de este problema. España, Grecia, Italia, Malta, todos los países del sur de Europa están afec-

tados, y a veces lo solucionan metiendo a la gente apelotonada en cárceles fuera del alcance de las cámaras de televisión. La isla de Lesbos, en Grecia, centros como el de Safi, y muchos más. El reglamento de Dublin2 establece que el país de primera entrada es responsable de examinar las solicitudes de asilo, y que otros Estados de la UE pueden transferir migrantes y solicitantes de asilo al país de primera entrada. Por motivos simplemente geográficos. En Grecia el problema es aún más grave que en los demás sitios, puesto que llegan migrantes de Oriente Medio, el Sureste Asiático y África. Sin embargo, los Estados miembros siguen retornando a migrantes, solicitantes de asilo incluso menores no acompañados a Grecia, simulando que todo va bien y aumentando la pesada carga del país heleno.

Cuesta trabajo no tener la impresión de que en realidad los países de la UE están la mar de contentos de poder deshacerse de los migrantes y que no les preocupa el trato que reciban a su vuelta a Grecia o más allá.

Muchas familias hipotecan su futuro para financiar el viaje de una sola persona y, por esta razón muchos hombres y mujeres no ven otra opción que la de seguir intentándolo una y otra vez. Volver a sus casas sin conseguirlo sería un rotundo fracaso.

La frontera de EEUU con Méjico es un fracaso. La inmigración por parte de los pobres y superpoblados países del sur están haciendo que EEUU, el país más rico del mundo, tenga unos índices de pobreza extrema escandalosos. Sin contar el coladero de droga y las guerras entre los cárteles con cientos de muertes violentas todos los años.

Cuando hay un desequilibrio económico muy grande como el que se da entre vecinos en multitud de lugares en el mundo tan solo es cuestión de tiempo que el pobre que ansía la prosperidad del otro, consiga llegar hasta ella siempre con muy negativas consecuencias.



Jóvenes hindús esperando a ser deportados.

La única solución es enfrentarse a los problemas de los países pobres y haciendo dolorosas reformas en los países ricos. Es una solución dura que exige de un gran sacrificio inicial.

Posibles medidas iniciales.

- 1) Eliminar la deuda de los países más pobres.
- 2) Pagar un precio justo por los recursos naturales que nos llevamos a nuestros países (alimentos, energía, minerales, etc.) y por la mano de obra de esos países.
- 3) Pedir responsabilidades penales a todos los gobiernos de todos los países, y empresarios de las grandes corporaciones, por el deterioro de los ecosistemas, contaminación de los ríos, mares, de la biosfera, y de la tierra en general. y ser severos.
- 4) Para que un verdadero cambio se produzca hay que empezar a hacer diferencias entre los estados y las religiones, exigiendo una separación entre ambas instituciones, aspirando siempre al laicismo. Esta es la única manera de conseguir una igualdad social que merezca la pena.

Estas medidas son tan solo una sugerencia para hacer pensar un poco. Estas medidas a la mayoría de la gente le parecerán desde utópicas a ridículas.

Lo verdaderamente utópico es pensar en seguir solucionando los problemas del mundo con las mismas respuestas na-

cionalistas que la historia nos demuestra que son ineficaces.

Todos vivimos en una isla llamada Tierra. Todos los seres humanos dependemos unos de otros y no podemos olvidar que el oxígeno que respiramos puede venir de una selva del otro lado del mundo y que por lo tanto la deforestación de ésta es algo que me tiene que importar personalmente.

Si la tierra y sus recursos son de todos, ¿Cómo podemos quedarnos tan tranquilos mientras destruimos la atmósfera con nuestra contaminación?, ¿Cómo podemos estar tan tranquilos mientras contaminamos hasta la muerte los mares? ¿Cómo podemos estar tan tranquilos mientras malgastamos los recursos naturales finitos? ¿Cómo podemos estar tan tranquilos mientras la estupidez, la ignorancia, el dogmatismo, y la superstición son las principales enseñanzas que tienen la mayoría de los niños en el mundo?

¿Creemos de verdad que nada de esto nos va a afectar? Tiempo al tiempo. ■

Comentarios y fuentes en: <http://bit.ly/gzYcmU>



Los peligros de la monogamia

Por Toni Ortega

Año 2123. La bisexualidad es la práctica más habitual en el mundo. El sexo es algo natural, y no llama especialmente la atención ver a dos o tres personas practicándolo en plena calle. Se considera el sexo como una actividad placentera, muy útil para cohesionar grupos de trabajo y para demostrar la amistad.

La revolución vino cuando el afamado investigador médico Hansen Pietry descubrió el sistema para aumentar el placer y la diversión implantando con total funcionalidad y gran éxito, penes en las mujeres, y clítoris anales en los hombres. Se ha convertido en una moda y miles de personas están inscritas en las listas de espera. La transexualidad parece ser el futuro.

Ciudad, Asia 3.

Marco, un guitarrista de gran talento se encuentra con Lía una antigua compañera de universidad.

–¡Hombre Lía!, ¿que tal estas?, me dijeron que hicisteis grandes avances en el laboratorio para entender definitivamente todos los aspectos de la física cuántica.
–Hola guapo, eso es realmente interesante, pero mira.

Se abrió la bragueta y le enseñó su nuevo pene. Marcos, estupefacto nunca había visto un pene artificial así que empezó a toquetearlo.

–Guau, parece totalmente real.

–Si, no paran de invitarme a todo tipo de orgías, ¿vendrás a las camas redondas esta noche?, el ambiente que creas cuando tocas esa guitarra tuya es muy valorado a la hora de alcanzar el orgasmo.

–Todo lo que dicen son exageraciones, pero por supuesto que iré, y de paso me llevaré a mi novia para que se relaje un poco.

–De acuerdo, yo me ocuparé de ella.

Se dieron un beso, se despidieron hasta la noche, y Marco fue hasta su vivienda donde Iris, su novia estaba viendo una película del siglo XX con lágrimas en los ojos. Marco se sentó a su lado y la miró preocupado.

–Marco, he estado pensando, y quiero ser monógama, quiero que estemos juntos para siempre, solos tu y yo.

Marco se levantó como si le hubieran dado una descarga eléctrica.

-Vaya, no sabía que fueras tan depravada.

-¿No me quieres?

-Claro que te quiero, eres una parte importante de mi vida, pero creo que no sabes lo que me estas pidiendo.

Iris se pone en posición fetal, se tapa la cara con las manos, y se pone a llorar.

-La monogamia acentúa la sensación de posesión hacia el otro individuo, es la principal causa de las malas relaciones que te encanta ver en esas películas de cuando el ser humano no estaba civilizado. El machismo, los celos, el maltrato físico y emocional, el aburrimiento, el final del amor, y la certeza de haber perdido una gran parte de la vida de una forma tan limitada. ¿No me estás escuchando verdad?

-Yo te quiero.

Marco se levantó cogió su guitarra y abrió la puerta.

-Estas siendo irreflexiva y me duele, será mejor que enciendas el programa de control emocional. Te veo esta noche en la fiesta de camas redondas, seguro que solo necesitas pasarlo bien un rato.

Cerró la puerta y se fue.

Iris se quedó mirando al vacío con lágrimas en los ojos.

-Te quiero Marco.

Más tarde, en la fiesta, Marco y unos cuantos músicos más, tocaban suavemente. Había unas cincuenta camas redondas y en cada una de ellas había una media de tres a cinco personas, la luz tenue, y la temperatura ideal para la desnudez.

Habían espolvoreado perfume con feromonas, y al lado de cada cama, había una pequeña mesa con comida tratada químicamente con una gran variedad de drogas inofensivas para la salud, pero de gran potencia.

En las camas se podían ver toda clase de relaciones. Hombres con mujeres, hombres con hombres, mujeres con transexuales, mujeres con mujeres, un hombre y muchas mujeres, una chica y muchos hombres, hombres con transexuales, jóvenes con mayores, transexuales por todos lados, y toda clase de relaciones interraciales.

Marco tocaba la guitarra como en trance cuando vio a Lía, la amiga que había visto por la mañana. Ésta le llamó, y él con una sonrisa dejó de tocar y se unió a la fiesta. Cuando dejó la orgía ya era de día. Iba para casa cansado, tarareando una nueva canción que iba a componer, quizá un poco drogado todavía.

Entró en casa. Iris dormía.

Se puso un par de tiritas en el pene, se acostó, y se quedó dormido de inmediato.

Cuando la respiración de Marco se hizo más regular se abrieron los furiosos ojos de Iris. Se levantó y sacó sin hacer ruido un cuchillo que tenía escondido, se tiró encima y empezó a apuñalarle.

Cuando paró le había perforado la espalda noventa y siete veces y toda la habitación estaba llena de salpicaduras. Pisando descalza los charcos de sangre, en dirección a la bañera para cortarse las venas, repetía en voz muy muy baja:

-Si no eres solo para mí, no serás de nadie, si no eres solo para mí, no serás de nadie, si no eres...

La enfermera colocaba el desangrado cuerpo de Iris en la cámara frigorífica, tenía gran curiosidad por todo lo sucedido, las muertes violentas eran algo poco

habitual. Por suerte estaba el doctor con ella supervisando todo el proceso.

-¿Celos?, ¿Qué es eso?

-Es el resultado de una fantasía romántica basada en la represión y el control sexual, fruto sin duda de sociedades primitivas donde la propiedad de personas y cosas, era lo normal. Estadísticamente afecta por igual a hombres y mujeres, aunque hoy en día es un fenómeno prácticamente anecdótico.

-Nunca imaginé que la monogamia pudiera ser tan peligrosa. Tanto hablar de personas aberrantes ha hecho que me humedezca.

El doctor la miró sonriente, cerró la cámara frigorífica, se acercó y empezó a desnudarla. En la misma habitación un par de enfermeras observaban la escena mientras charlaban desinteresadamente de sus asuntos. ■



I



YOU

