

nº 1 | Noviembre-Diciembre 2010



# INFLEXIÓN

Una publicación del Movimiento Zeitgeist España



**El Proyecto Venus**  
**Objetivos y propuestas**

# 'E-mails' de los lectores

Este periódico te invita a participar en él. Podrás escribir artículos (de opinión también), relatos, responder a los redactores o solicitar información sobre el Movimiento(\*). Si tienes algo que contarnos no lo dudes, hazte oír aquí. Si tienes ideas para el periódico, el Movimiento Zeitgeist o el Proyecto Venus, háznoslas saber, encantados te leeremos.

Escríbenos a nuestro e-mail:  
periodico@movimientozeitgeist.org

Muchas gracias por tu colaboración.

(\*). Este periódico se reserva el derecho de no publicar aquellos textos inadecuados por su contenido.

## Bolsa de proyectos

¿Te gustaría colaborar con los equipos de trabajo del Movimiento Zeitgeist España? Tengas conocimientos técnicos o no, puedes unirse y ayudarnos a continuar nuestro actual objetivo de difusión.

Puedes ayudar en los siguientes equipos:

**-Lingüística: coordinado por Vixi**

linguistica@movimientozeitgeist.org

**-Programadores: coordinado por nuestros compañeros Capiscuas y antras.**

web@movimientozeitgeist.org

**-Audiovisuales: coordinado por Joan**

audiovisuales@movimientozeitgeist.org

**-Comunicación y prensa: coordinado por Juaman y gr4m.**

comunicacion@movimientozeitgeist.org

**-Periódico: coordinado por nuestros compañeros gr4m, Vorkosigan y Reblog.**

periodico@movimientozeitgeist.org

Como ves, hay donde elegir para ayudar en los equipos de trabajo del MZ.

Para organizarnos mejor, solemos utilizar un abanico de herramientas de fácil uso para facilitar las tareas.

Principalmente son tres:

-TeamSpeak3 (TS3): es un programa donde se realizan audioconferencias.

-Piratedpad o Typewithme: es un software vía web, al que se accede para poder trabajar un texto simultáneamente entre varias personas.

-Zona de proyectos: donde los equipos centralizan todas las tareas que hay que realizar y se asignan a los voluntarios.

¡Te esperamos en nuestra página web!  
<http://www.movimientozeitgeist.org/>

# Editorial

**E**n este número de la revista tenemos en portada el nuevo logo del Proyecto Venus en relación con el interesante artículo: Objetivos y propuestas que encontraremos en la pág. 27.

Hablaremos también de una de las nociones del Movimiento Zeitgeist: Sostenibilidad y un par de artículos escritos por Peter Joseph para la publicación del Movimiento internacional: Dónde estamos ahora y El problema del lucro.

Juan B.R. nos hablará sobre las aventuras de Julian Assange, fundador de Wikileaks y de su equipo en el artículo: Wikigate.

Antonio Ortega nos expondrá la revolución que está por llegar gracias a un material descubierto recientemente llamado grafeno y otro acerca de los entresijos que alberga nuestra planeta Tierra.

Luka Nieto, con Evolucion social, nos explica su visión de cómo ha ido cambiando la sociedad y cómo podría cambiar hacia una economía basada en recursos.

Jonathan Rodríguez, en dos partes, analizará las carencias y defectos de nuestra joven democracia.

¡Que lo disfrutéis!

El equipo de la revista.

# Sumario

Sostenibilidad – 5

Dónde estamos ahora – 7

El problema del lucro – 9

La transición está aquí  
y se llama grafeno – 17

Wikigate – 21

El Proyecto Venus  
Objetivos y propuestas – 27

Evolución social – 31

La Tierra hecha un polvo – 36

Democracia (I) – 38



Julian Assange



# Sostenibilidad



Cuando pensamos en sostenibilidad, frecuentemente pensamos en durabilidad, longevidad y respeto por el medio ambiente. En general, una práctica sostenible es una práctica que toma en consideración la salud a largo plazo. Sin embargo esta idea no es exclusiva del mundo físico o material, también se aplica al pensamiento, a las creencias, así como a la conducta humana y a la sociedad como un todo.

Una práctica no sostenible consiste en un desequilibrio de efecto negativo, el cual a lo largo del tiempo, afectará adversamente a una persona, a la sociedad y/o al medio ambiente. Un caso típico es nuestro actual uso del petróleo como medio de energía. Este puede ser considerado como no sostenible debido al hecho de que el petróleo es prácticamente no renovable y, cuando es quemado, daña el medio ambiente. Cualquier práctica que cause un agotamiento irreversible de recursos o una contaminación ambiental a largo tiempo es una práctica no sostenible.

De la misma forma, si una compañía en particular produce grandes cantidades de desperdicios durante la producción, contaminando el medio ambiente, esto será considerado también una práctica no sostenible, sin importar lo que estén produciendo.

De manera similar, si los materiales o los conocimientos utilizados en la producción de un determinado producto no son de la mejor calidad conocida, muy seguido la integridad de ese producto estará comprometida inherentemente, conduciendo a una eventual creación de más desperdicio cuando el producto falle o se vuelva obsoleto. Dado nuestro actual sistema de ganancias, la mayoría de los productos están hechos con alguna debilidad debido a la necesidad de competir en el mercado. En otras palabras, si dos compañías están compitiendo en la creación al algún producto, ambos necesitarán ser estratégicos en los materiales y en los diseños usados y en muchos casos comprometerán la calidad por ofrecer el menor precio. El resultado es un producto que se romperá mucho más rápido que un producto al que se le haya dado el mejor cuidado y la mejor calidad a los componentes materiales.

Esto no pasa en nuestro sistema por dos razones: 1) Si una compañía quiere usar el mejor diseño conocido y los mejores materiales, ellos tendrán una producción más costosa y perderán competitividad; 2) Si los productos fueran hechos para durar extensos periodos de tiempo, la gente no tendría necesidad de reemplazarlos repetidamente, actualizar o repararlos frecuentemente, y una gran cantidad de revendedores y trabajos se perderían en la industria a gran escala, desacelerando la economía.

Esto es, por supuesto, insostenible por definición, ya que la inherente ineficiencia del sistema económico acaba creando multiplicidades innecesarias, desperdicio y contaminación.

Y esto nos lleva a mantener ideologías insostenibles.

Una ideología insostenible es una que de manera inherente conduce a una persona o a un grupo a prácticas insostenibles. Por ejemplo, la razón por la que una planta de producción pueda usar materiales deficientes para crear productos no sostenibles mientras al mismo desecha cantidades desproporcionadas de desperdicios, es realmente el resultado de una gran fuerza, conocida como monetarismo o sistema de ganancias. En un sistema de ganancias, no hay recompensa por la sostenibilidad, ya que el sistema está construido sobre la competencia y la regeneración. En tal circunstancia, la



sostenibilidad está en un segundo plano con respecto a la ganancia, ya que la supervivencia de una compañía está basada en la ganancia, y la ganancia está basada en parte sobre la reducción de costos y el crecimiento del ingreso. Por lo tanto, las prácticas insostenibles que existen en todas las industrias son el resultado de un defecto subyacente en la misma estructura ideológica de la economía.

En teoría, la mayoría estará de acuerdo que tener una abundancia de recursos, junto con productos que están hechos con los materiales más durables para una máxima sostenibilidad y eficiencia es una cosa buena. Sin embargo, estas nociones no son recompensadas en nuestro actual mundo basado en el sistema monetario. Lo que es recompensado es la escasez. La escasez y la obsolescencia planificada son recompensadas en el corto plazo porque crea una “rotación” de la ganancia, mientras también crea más trabajos al mismo. Tristemente, esta “ganancia a corto plazo” se da a cambio de una “destrucción a largo plazo”. ■



# Dónde estamos ahora

Como muchos de los que leen este documento ya saben, el Movimiento Zeitgeist es una organización que aboga por la sostenibilidad y que está fundamentalmente inspirado las ideas sociales de Jacque Fresco del Proyecto Venus. Este artículo no pretende hacer un resumen de los extensos y complejos principios del Movimiento. Sin embargo, me gustaría darles aquí una visión general básica. Por favor, visiten nuestra página web y revisen nuestro material gratuito si no están familiarizados con algún punto de los expuestos a continuación.

El Movimiento Zeitgeist (MZ) busca la transición hacia un nuevo sistema social llamado “Economía basada en recursos”, que trata de basar la organización social sobre la administración y preservación de los recursos como punto inicial de todas las decisiones globales relevantes. A su vez, queremos utilizar la ciencia y la tecnología generosamente para el mayor bien social, incluyendo la reorientación científica del trabajo, de la producción, la distribución y, por tanto, de la industria en general. Esto se puede lograr abordando una gestión tecnológica global de nuestras infraestructuras mediante un enfoque basado en la “teoría de sistemas”. En la visión del Movimiento, la “política” como la conocemos hoy está

anticuada ya que es una consecuencia institucional de las antiguas costumbres en las relaciones humanas anteriores a la llegada de las nociones científicas modernas. La preferencia de la “opinión” sobre los “hechos” es inherente a la política. En otras palabras, el gobierno hoy actúa en concordancia con sus intereses personales y no con el razonamiento científico y objetivo. Esto se debe principalmente a la naturaleza del sistema monetario y cómo éste ha evolucionado desde su temprana concepción.

El MZ ve el competitivo sistema monetario de libre mercado como la causa fundamental de la mayoría de los problemas sociales que existen en el mundo hoy en día, incluyendo la guerra, la pobreza, el crimen, los trastornos de la personalidad, la contaminación y la violencia. Si bien el sistema monetario de mercado históricamente ha desarrollado un rol importante en nuestra evolución, nuestra organización ya no ve el mérito en seguir manteniendo estas tradiciones antiguas e insostenibles. La tácita realidad es que el sistema de libre mercado se basa en parte en dos errores fundamentales: 1) La suposición de que los recursos son infinitos, propiciando un sistema impulsado por un consumo derrochador, en lugar de la conservación de los recursos, y 2),

la idea de que el empleo (trabajo a cambio de un salario) para cada ser humano es una posibilidad empírica, cuando la realidad es que el incremento exponencial de la tecnología está reemplazando sistemáticamente el trabajo humano a través de la mecanización, debido a la necesidad de los empresarios de reducir los costes para seguir siendo competitivos en el mercado. Para más detalles sobre este asunto, por favor, lean el apartado “El Problema del Lucro” de este boletín. Finalmente, el sistema económico de producción y distribución no solo plantea limitaciones inherentes en nuestra capacidad para crear “abundancia” para todo el mundo, sino que también nos está llevando por el camino del fracaso social, presagiando una serie de crisis que probablemente serán inevitables si el modelo actual no se ajusta.

A finales de junio de 2010, la página web del Movimiento Zeitgeist ha sido visitada por decenas de millones de personas. Actualmente, tenemos más de 412.000 miembros suscritos de más de 240 países y más de 43.500 usuarios del foro internacional. Además, contamos con 46 “chapters” (grupos) nacionales oficiales y más de 200 sub-chapters internacionales. Nuestros dos eventos previos (el Día Zeitgeist o Día-Z, que se realiza anualmente a mediados del mes de marzo) han tenido repercusión mundial, habiéndose registrado en el más reciente más de 330 eventos en 70 países (ver [www.zday2010.org](http://www.zday2010.org)). Hemos tenido re-

conocimiento internacional tanto en los grandes medios como en los independientes, incluyendo al “New York Times” en Estados Unidos.

No hace falta decir que estamos progresando mucho. Recientemente, hemos lanzado un proyecto de naturaleza estética llamado Proyecto Multimedia ([www.zeitgeistmediaproject.com](http://www.zeitgeistmediaproject.com)) que ofrece material orientado hacia la concienciación social para la comunidad. Así mismo, tenemos otros muchos proyectos en marcha, todos dirigidos a incrementar la concienciación hacia este nuevo rumbo de la sociedad. Cabe decir que estamos todavía en la fase preliminar del movimiento y generar concienciación es el paso más importante. Una vez alcanzado ese objetivo, se llevarán a cabo proyectos concretos y acciones más importantes.

Dada la naturaleza del sistema y lo que refuerza, creemos que los problemas actuales de contaminación, desempleo, disminución de los recursos, crimen, pobreza, guerra e inestabilidad social generalizada probablemente continuarán aumentando. El MZ espera sinceramente que podamos empezar a abandonar el actual modelo antes de que sea demasiado tarde y es ésta su función principal. Entonces, el primer paso es la concienciación global masiva de nuestra alternativa. Esperamos que se unan a nosotros si es que aún no lo han hecho. ■



# €l problema del lucro

**E**n la actualidad, se realizan una gran cantidad de críticas públicas al “abuso” existente dentro del sistema financiero. Derivados tóxicos, las bonificaciones a los gerentes generales, las estafas piramidales de Madoff, el fraude de Goldman Sachs, etc. Éstos acontecimientos casi constantes son tradicionalmente considerados “anomalías” dentro del orden actual, y lanzados a las portadas de los periódicos como si debiéramos sorprendernos de estos hechos. Lo que no ves en las tapas de las portadas de los periódicos en relación a esta “corrupción” son aquellas prácticas que son, en esencia, igualmente corruptas, pero han sido aceptadas como lo “normal” bajo la apariencia de una “estrategia de marketing” y de la “naturaleza competitiva” del mercado. Estas incluyen variadas formas de deshonestidad, como la deliberada retención de eficiencia de un determinado producto para reducir su “costo básico”; la tendencia proteccionista de todas las compañías a preservarse a sí mismas, sin importar la función social que cumplan o los advenimientos de innovaciones que puedan disminuir la rentabilidad de una práctica en un determinado momento.

Es importante señalar que las motivaciones y, por lo tanto, las acciones de cada ser humano inmerso en una sociedad pueden sólo ser consecuencia de las influencias de dicha sociedad. Robar, por ejemplo, no es un rasgo “genético”. Es el producto de una cultura. La motivación humana es compleja y el estudio del comportamiento humano debería estar en la vanguardia de la criminología, considerando todos los aspectos relevantes del sistema social como posible causa. No es nada novedoso para la psicología y, por lo tanto, para la sociología el hecho de que si un acto no recibe una recompensa apropiada, entonces, naturalmente habrá poca motivación en seguir llevando a cabo la misma. De la misma forma, si se puede obtener una ganancia o recompensa personal a través de lo que incluso la sociedad condena como “acción ilegal”, esa distinción en realidad no cambia nada, si existe un grado de desesperación en una persona determinada, tal que necesite realizar esa acción, sea cual fuera.

Ahora bien, históricamente, el público cree que hay ciertas acciones que son “moralmente buenas” y otras no. Mentir, por ejemplo, es considerado “inmoral”, tanto por los códigos legales como los religiosos. Pero, ¿a qué se refieren exactamente? ¿Qué nivel de mentira es “real”?

El hecho es que cada acto de ganancia monetaria está basado en una forma de deshonestidad, sólo que esta deshonestidad es simplemente llamada “competitiva”. En el mundo del marketing todo funciona en base a las “ventajas”. La “ventaja competitiva” no es nada más que una forma pasiva de corrupción en la que las compañías que compiten intentan “hacer más” que el otro, de cualquier forma que se pueda para obtener la mayor cuota de mercado. El mismísimo acto de buscar la ventaja diferencial es estar involucrado en el abuso de otra persona o grupo. Aún así, nuestro sistema social en gran medida elige tapar este entendimiento y, en su lugar impone reacciones punitivas a lo que el sistema define como “comportamiento socialmente ofensivo” (o crimen), ignorando, a su vez, las causas de raíz de la mayoría de estas supuestas acciones “criminales”, pasando por alto las otras formas de deshonestidad “aceptadas” en el presente.



Como apunte, el propósito de un comportamiento humano “ofensivo” sólo puede venir de una disposición del sistema social. No existen los “criminales”, ya que todos somos el resultado, y por lo tanto, víctimas de la cultura en la que nacemos.

Ahora, antes de comenzar, hay una cosa más que, dubitativamente, quiero señalar. Que alguien critique el orden financiero actual, y, por lo tanto, el problema del lucro, no hace automáticamente “marxista” o “comunista” a la persona que presenta esta refutación. Sí, lo dicho anteriormente es probablemente cómico para aquellos habituados al pensamiento crítico pero, lamentablemente, debo señalar esto porque pueden estar seguros de que una gran cantidad de personas leyendo este artículo simplemente buscarán la forma de reducirlo a “disparates marxistas”, – una irreflexiva frase pegadiza capitalista de la que ya me he aburrido bastante. Una de las formas más fuertes para imponer inhibiciones viene en la forma de hacer asociaciones con lo que ha sido tradicionalmente definido como “refutado”, o “desacreditado”, o algo por el estilo. Esta es una táctica de propaganda ancestral para crear asociaciones incómodas, inapropiadas, y controvertidas con el fin de frenar el pensamiento crítico sobre ciertos temas “tabú”. Como una religión, el sistema monetario y la “teología” del libre mercado, no es la excepción. Los altos clérigos de nuestro actual modelo económico



vienen en la forma de, naturalmente, “economistas monetarios”, los que trabajan en un campo que probablemente está desconectado de cualquier forma de orden natural científico en relación a lo que realmente sustenta la vida humana en este planeta: los procesos naturales y el método científico. El único modelo económico viable que puede existir en cualquier civilización es uno que debe estar explícitamente basado en la administración de recursos y su preservación. El sistema de mercado que actualmente existe en el mundo hoy, es un absoluto fracaso en este sentido y, de hecho, funciona en sentido inverso, perpetuando la explotación, la contaminación y la neurosis psicológica.

Aquí hay seis aspectos problemáticos del sistema de mercado:

1) Un Sistema de incentivos “Generador de Corrupción”. Se dice frecuentemente que un mercado competitivo crea el incentivo para obrar en beneficio del progreso social. Sin bien esto es parcialmente cierto, también genera una cantidad igual o mayor de corrupción en la forma de obsolescencia planificada, el delito común, guerras, delitos relacionados con el uso de drogas, fraudes financieros a gran escala, trabajo esclavo y muchos otros problemas. Muy por encima del 90% de las personas en las cárceles están allí por crímenes relacionados con el dinero o por infracciones no violentas relacionadas con las drogas. La mayoría de la legislación existe bajo un contexto de crímenes monetarios. Además, si uno analiza la historia críticamente y pone la mirada sobre los documentos biográficos y el pensamiento de los más grandes científicos e inventores de nuestro tiempo, como N. Tesla, A. Einstein, A. Bell, los hermanos Wright, y muchos otros, se ve que la fuente de su motivación no era el incentivo de la ganancia monetaria. La motivación de ganar dinero no debe ser confundida con el interés por crear productos socialmente beneficiosos.

En una sociedad sostenible, la motivación humana sería contribuir a la sociedad, y por lo tanto, a “ellos mismos”, en vez de “ganar dinero” de una forma abstracta. El sistema sería diseñado para satisfacer directamente las necesidades de la población de la mejor forma posible. Sí, este es ese peligroso fenómeno del

que tanto nos hablan, con la imagen del planeta Tierra envuelto en sangre, referido como algo “socialista”. Que Dios no lo permita: una sociedad que de verdad esté “diseñada” para beneficiar a la gente que vive en ella... La cuestión es el incentivo del lucro, y por consiguiente nuestro sistema orientado a la competencia, es totalmente “anti-sociedad”. Es una pura corrupción. El objetivo fundamental de una organización social es facilitar y perpetuar el bienestar de sus ciudadanos. En la sociedad actual, lo que sucede es lo opuesto. A la gente se le dice que deben “ganarse la vida”, lo que perpetúa una forma de superstición: que sólo algunos merecen el “derecho de la vida” y otros no.

2) La necesidad de crecimiento infinito. El crecimiento infinito no sólo es matemáticamente insostenible sino que es perjudicial ecológicamente. Si bien la gente puede debatir la naturaleza teórica del “capitalismo” y cómo “debería” funcionar, una cosa es clara: requiere y perpetúa el crecimiento y el consumo constante. La base fundamental del sistema de mercado no es la administración inteligente de nuestros recursos, en su mayoría finitos, sino la explotación y el consumo perpetuo de estos por el bien del lucro y el “crecimiento económico”. Para mantener a las personas empleadas, la gente debe consumir constantemente, sin importar las cuestiones medio ambientales y sin importar, muchas veces, la utilidad de la producción. Esto es todo lo contrario a lo

que una práctica sostenible requeriría, que es la preservación estratégica y el uso eficiente de recursos.

En una sociedad sostenible, se operaría bajo una economía en “estado de equilibrio”. Esto significaría que no hay presión para consumir, ya que el trabajo no está vinculado con el circuito de retroalimentación. Aunque sea muy difícil para las personas en la actualidad imaginar un mundo que no imponga la necesidad de “trabajar por un salario”, se debe señalar que el requerimiento constante de mano de obra no es nada más que perjudicial en estos tiempos, especialmente teniendo en cuenta la creciente eficiencia de la mecanización de los empleos en los países desarrollados.



3) Un circuito industrial discontinuo e ineficiente que desperdicia tremendas cantidades de recursos y energía. En el mundo de hoy, con el advenimiento de la globalización, se ha vuelto más rentable tanto importar y exportar mano de obra y bienes por todo el mundo, que producir localmente. Importamos bananas de Ecuador a Estados Unidos, agua mineral desde Fuji (Japón), mientras que las compañías occidentales van a países del tercer mundo para explotar mano de obra barata, etc. De la misma forma, desde el proceso de extracción, de producción de componentes, de ensamblaje, hasta la distribución de un determinado bien puede cruzar varios países para ser finalizado como producto, simplemente debido a los costos de mano de obra, propiedad y producción. Esto es una tremenda ineficiencia sólo justificable dentro de sistema de mercado para “ahorrar dinero”.

En una sociedad sostenible el enfoque sería la máxima eficiencia. El proceso de producción no sería disperso, sino lo más centralizado y fluido como sea posible, desplazando los elementos lo menos posible, ahorrando tremendas cantidades de trabajo y energía comparado con lo que se gasta con los métodos de hoy. La comida se cultiva localmente, siempre que sea posible (siendo posible en la mayoría de los casos, gracias a la flexibilidad que actualmente brinda la tecnología de agricultura bajo techo), mientras que toda la extracción, producción y

distribución se organizaría lógicamente para utilizar la menor cantidad posible de espacio, transporte y mano de obra, produciendo a la vez \*los mejores productos posible. (\*Ver más abajo) En otras palabras, el sistema está planificado para maximizar la eficiencia y minimizar los desechos.

4) La propensión a generar “Establiments”. Dicho de manera sencilla, los ordenes financieros y corporativos establecidos tienen una tendencia inherente a detener la realización de innovaciones socialmente positivas, si se observa que estas podrían hacerles perder un sector del mercado, perder rentabilidad, y por lo tanto, poder. Es importante considerar la naturaleza básica de una corporación y su inherente necesidad de autopreservación. Si una persona abre una compañía, contrata empleados, genera un mercado que se convierte en rentable, lo que se ha creado de esta forma, en parte, es un medio de supervivencia para un grupo de personas. Como cada persona de ese grupo depende de los ingresos de esa organización, se crea una propensión proteccionista natural, por la cual cualquier cosa que amenace la institución también amenaza el bienestar del grupo o de sus individuos. Esta es la estructura básica de una “mentalidad competitiva”. Mientras que mucha gente ve la competición de libre mercado como una batalla entre dos o más compañías en una determinada industria, frecuentemente se olvidan de otro aspecto: la

lucha contra nuevos elementos que los dejarían directamente obsoletos. La mejor forma de profundizar este punto es simplemente dando un ejemplo, como la alianza entre el gobierno de Estados Unidos y las grandes empresas petrolíferas para limitar la expansión de los coches completamente eléctricos en Estados Unidos. Esta cuestión es presentada en el documental “¿Quién mató al coche eléctrico?”. El punto importante es que, la necesidad de preservar un orden establecido y el bienestar de aquellos que reciben ingresos de él produce una inherente tendencia a frenar el progreso. Una nueva tecnología que pueda hacer obsoleta a la anterior encontrará resistencia a menos que exista una forma de que el mercado pueda absorberla de manera lenta, permitiendo la transición de las corporaciones (ejemplo: la perpetuación del auto “híbrido” en Estados Unidos, en vez de tener coches totalmente eléctricos en abundancia, lo que es actualmente posible). También existe una gran cantidad de evidencias de que la FDA (La administración de Alimentos y Fármacos de Estados Unidos) ha caído en favoritismos y alianzas con compañías farmacéuticas para detener o limitar la disponibilidad de nuevos y mejores medicamentos que minimizaban o eliminaban otras ya existentes más rentables.

En una sociedad sostenible no hay nada que detenga el desarrollo o la implementación de algo que haya sido previamente probado de manera rigurosa. No podría

haber “Instituciones Establecidas”. Los nuevos métodos serían inmediatamente aplicados a la sociedad, sin institución monetaria que detenga los cambios debido a su naturaleza de auto-preservación.

5) Una obsolescencia inherente que inmediatamente crea productos inferiores debido a la necesidad de mantenerse “competitivo”. Esta característica poco reconocida de la producción es otro ejemplo de los desperdicios que se crean dentro del sistema de mercado. Ya es grave que muchas empresas dupliquen constantemente los productos de las otras empresas con la intención de hacer variaciones que sean más atractivas al consumo, pero lo más grave es que, debido a la naturaleza competitiva del mercado, es una certeza matemática que cada producto es inmediatamente inferior en el mismo momento que fue creado, debido a la necesidad de recortar los gastos iniciales de producción y mantenerse así “competitivos” con los de otra empresa... que hace lo mismo por la misma razón. El viejo dicho a cerca del libre mercado de que los productores “producen el mejor producto al costo más bajo posible” es una realidad innecesariamente derrochador y un engaño perjudicial. Es imposible para una empresa utilizar los materiales más eficientes o los procesos de producción más eficientes para cualquier cosa, porque sería demasiado caro mantener la competitividad en base a sus costos. Simplemente no pueden

hacer el producto “estratégicamente mejor”, es matemáticamente imposible. Si lo hicieran, nadie lo compraría porque sería demasiado caro, debido al valor de los métodos y materiales de mayor calidad. Recuerden: la gente compra lo que se puede permitir. Cada persona en este planeta tiene un límite de lo que puede permitirse en el sistema monetario, lo que genera un círculo de retroalimentación de desperdicios constante a través de la producción inferior, para satisfacer la demanda inferior.

En una sociedad sostenible, los bienes se producen para que duren con la expansión y actualización de ciertos productos directamente integrado a su diseño y una atención estratégica al reciclaje, limitando los desechos. Observarán el término “estratégicamente mejor” que se utilizó anteriormente. Esto significa que los productos se crearían en relación a los recursos del planeta, utilizando una ecuación para determinar los mejores materiales disponibles, que tenga en cuenta todas las variables relevantes, tasas de agotamiento, consecuencias negativas, y similares. En otras palabras, no utilizaríamos el titanio para cada revestimiento de los ordenadores simplemente porque sería empíricamente el material más “fuerte”. Esa práctica llevaría a que se acabe el material. En su lugar, haríamos una valorización de mayor a menor de la calidad de materiales, a lo cual llegaríamos a través de sistemas de análisis basados en, de nuevo, características

relevantes como recursos comparativos, tasas de obsolescencia naturales de cada elemento, el uso estadístico en la comunidad, etc. Estas propiedades y relaciones podrían ser evaluadas por programación, con la solución estratégicamente más viable computado y producido en tiempo real.

6) El sistema de mercado está, en parte, impulsado por la escasez. Mientras menos haya de algo, más dinero se puede ganar con ello en a corto plazo. Esto crea una propensión corporativa a limitar la producción y la disponibilidad y por lo tanto, denegar la abundancia. Simplemente, va en contra de la misma naturaleza de lo que impulsa la creación de abundancia. Está documentado que en las minas de diamantes de Kimberly se han quemado diamantes para mantener los precios altos. Los diamantes son recursos raros que tardan millones de años en crearse. Esto es todo un problema. El mundo en que vivimos debe basarse en el interés

En una sociedad sostenible, los bienes se producen para que duren con la expansión y actualización de ciertos productos directamente integrado a su diseño y una atención estratégica al reciclaje,



de generar abundancia para toda la gente del mundo, junto con estrategias de preservación y métodos de optimización para generar esa abundancia. Esto es clave para entender porqué, en el año 2010, existen alrededor de mil millones de personas muriendo de hambre en este planeta. No tiene nada que ver con la habilidad de producir comida y tiene todo que ver con la inherente necesidad de crear/preservar escasez para obtener ganancias a corto plazo. La abundancia, la sostenibilidad y la eficiencia son, simplemente, enemigas del beneficio. Esto también se aplica a la calidad de los productos. La idea de crear un producto que dure, por ejemplo, toda la vida de una persona sin requerir reparaciones, es un anatema para el sistema de mercado, ya que reduce el consumo, lo que reduce el crecimiento y tiene repercusiones sistémicas (como por ejemplo, despidos). Por estas razones, el atributo de escasez del sistema de mercado es nada menos que perjudicial, sin mencionar que ni siquiera sirve para una eficiente conservación de recursos, algo que generalmente se ar-

gumenta. Si bien la oferta y la demanda dictan que, mientras menos haya de algo, más valor tiene (y por lo tanto, el valor incrementado reduce la producción, reduciendo la posibilidad de que algo se acabe totalmente), el incentivo para crear escasez, junto con la inherente recompensa a corto plazo que se obtiene con la escasez como determinante para los precios, anulan la noción de que esto permita una conservación estratégica.

Probablemente, nunca nos “quedaremos sin petróleo”, en el sistema actual de mercado. En realidad, los precios van a subir tanto que nadie podrá pagarlos, mientras que las corporaciones que son dueñas del petróleo restante van a ganar mucho dinero debido a su escasez, sin importar las ramificaciones sociales a largo plazo. En otras palabras, los recursos escasos que quedan con un valor económico tan alto que limita su consumo, no deben confundirse con una conservación funcional y estratégica. La verdadera conservación, la cual debe ser estratégica, sólo puede venir de la mano de una administración directa del recurso en cuestión en cuanto a la aplicación más eficiente en la industria misma; no arbitrarias relaciones con precios superficiales, ausente de distribución racional. ■



# La transición está aquí y se llama grafeno

por Antonio Ortega Sáez

La tecnología ha cambiado el mundo y ha roto barreras, ya hablemos de los teléfonos móviles, Internet u otros muchos avances.

La cuestión de la que quiero hablar en este artículo es la posibilidad de que se aproxime un salto tecnológico de tal magnitud que pueda revolucionar la sociedad en la que vivimos. Una evolución no consensuada sino forzada por las circunstancias, como las han sido todas.

En este caso se trata de un descubrimiento inesperado por parte de dos rusos que trabajan en Inglaterra, asesorados por científicos de todo el mundo. Un descubrimiento quizá demasiado extendido como para poder ocultarlo fácilmente, aunque eso habrá que verlo.

## Premio Nobel de física 2010

André Geim y Kostya Novoselov han sido premiados por el descubrimiento del grafeno.

Uno de los mayores momentos del mundo de la física y de la química fue el descubrimiento de que los átomos de carbono, un mineral muy abundante en la naturaleza, pueden formar sustancias muy diferentes.

Cuando los átomos de carbono se ligan entre sí de cierta manera forman el carbón. Ligándose de otra diferente forman el diamante y también pueden formar el grafito. Ahora se ha descubierto una nueva combinación: la del grafeno.

El grafeno fue descubierto por los rusos ya mencionados mientras estudiaban las cualidades del grafito, el material del que están hechas las minas de los lápices. Cogieron una mina de grafito y para limpiarla y poder estudiarla sin impurezas pegaron celo a la mina para que al arrancarlo la superficie quedara limpia. El descubrimiento vino cuando en vez de mirar la mina de grafito se pusieron a mirar los restos arrancados del celo. Ahí es donde encontraron grafeno por primera vez.

Buscaban las Indias y encontraron América.

En el celo se encontró una membrana del grosor de un solo átomo hecha de átomos de carbono organizados con una red hexagonal al estilo de los paneles de abeja. Podemos imaginar que en cada vértice tendríamos un átomo de carbono. Se trata de una membrana flexible, transparente y conductora de electricidad; es un material único.

Vayamos ahora a lo que realmente nos interesa del grafeno.

## Aplicaciones prácticas

La mayoría de medios de comunicación se han centrado en el descubrimiento del grafeno para fabricar una nueva generación de ordenadores enrollables cuya capacidad sea superior a los ordenadores de la actualidad.

El grafeno es un material semiconductor mucho mejor que cualquier otro. Este hecho hace que se puedan mejorar la forma en que funcionan los televisores, las radios, Internet y otros muchos aparatos electrónicos. Supondría un salto cualitativo en el corazón latente del mundo moderno.

La durabilidad de los aparatos y sistemas realizados con grafeno puede sobrepasar cualquier expectativa dado que tiene unas propiedades térmicas muy peculiares: dispersa tan bien el calor que es muy difícil que un circuito basado en grafeno se queme. Esto favorece a los consumidores pero perjudica a los fabricantes: producir ordenadores que no se estropeen nunca supondría una ruina debido a la necesidad de consumo cíclico que tiene este sistema.

El caudal de proyectos, prototipos y posibilidades está haciendo que la industria mundial se mueva a una velocidad impresionante. Cuando se descubre un nuevo material pasan muchos años hasta que éste se comercializa; con el grafeno, descubierto en el 2004, se han batido todos los records. Es demasiado revolucionario.



André Geim



Kostya Novoselov

Cada vez se anuncian proyectos más sorprendentes:

### Pruebas de ADN y test genéticos

Tomás Palacios (MIT) quiere “combinar sensores químicos hechos con grafeno, con microprocesadores de silicio capaces de realizar a tiempo real los resultados de los sensores”. Así, los test genéticos para embarazadas, delitos y todo lo relacionado con el ADN van a ser más sencillos, rápidos, y precisos.

### Material militar

El grafeno es posiblemente el material más duro que existe junto con el diamante (200 veces más duro que el acero). Esta capacidad es la que más ha llamado de momento la atención de la industria bélica y ya tienen pensado hacer chalecos antibalas flexibles y ligeros. También se están desarrollando gafas de visión nocturna mucho mejores que las actuales.

Sin duda, a los científicos militares se les hace la boca agua al contemplar el potencial de tantos proyectos para mejorar la capacidad de matar.

### Energía limpia y barata

Esta es la mejor parte. Con este material se podrán hacer baterías para coches eléctricos capaces de cargarse en un milisegundo y con una autonomía muchísi-

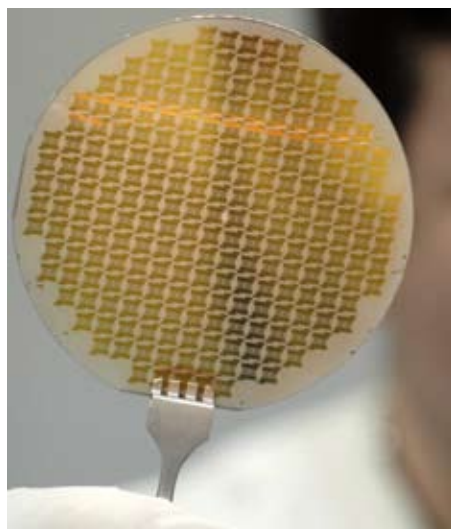


Lámina de cristal semiconductor que contiene más de 22.000 dispositivos y estructuras de prueba.

mo mayor que la de los coches eléctricos actuales. Este tipo de afirmaciones realizadas por científicos reputados hacen que se a uno se le ponga la carne de gallina.

Se ha descubierto también que el grafeno no solo transmite bien la electricidad sino que además tiene una grandísima conductividad térmica. Así que, aunque tardarán unos años en llegar de esta forma, las placas solares acabarán siendo mucho más eficientes.

Lo mejor de todo esto es que el grafeno es abundantísimo y que cuando se consiga fabricar a gran escala será posiblemente la herramienta que nos haga olvidar el petróleo, la energía nuclear y todos los demás métodos no sostenibles de conseguir energía.

## Ciencia ficción y Proyecto Venus

El grafeno tiene propiedades ópticas interesantes: dependiendo de cómo le enfoque la luz, se vuelve opáco o transparente. Esta habilidad podría manipularse para crear válvulas que dejen pasar la luz a elección.

Esto es útil para desarrollar ordenadores ópticos: ordenadores basados en la luz, ordenadores capaces de realizar múltiples tareas a una velocidad con la que ahora tan solo podemos soñar, ordenadores con capacidades parejas a las del cerebro humano. Esto puede hacer pensar a uno en la clase de sistemas informáticos que se necesitarían para controlar y gestionar los recursos en un mundo de ciudades inteligentes.

Ahora solo nos queda soñar.

### Esos locos electrones

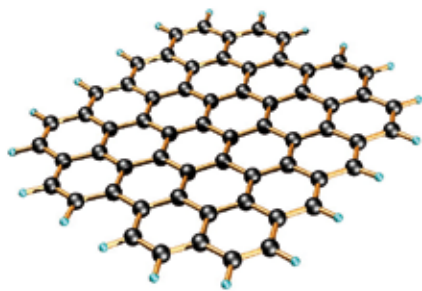
“El grafeno nos ha sorprendido a todos porque los electrones se comportan de forma muy interesante para el estudio. La física cuántica que hay ahí dentro es muy exótica. No tiene nada que ver con los materiales normales, semiconductores y los metales. Los electrones en el grafeno se comportan como las partículas relativistas de altas energías, las que se miden en aceleradores de partículas como el LHC”.

## La parte española del Nobel

Hay dos mundos: el experimental y el teórico. El mundo experimental necesita mucho más dinero ya que hace falta construir laboratorios con máquinas muy caras y complejas. Los países con esas capacidades son los que intervienen más en la ciencia y los que ganan siempre el premio Nobel, ya que normalmente se lo dan a científicos experimentales, no teóricos.

Detrás de estos dos genios hay un muchísimos físicos teóricos. Uno de los más importantes a nivel mundial, si no el que más, se llama Francisco Guinea, Paco para los amigos y profesor del instituto de materiales de Madrid (CSIC) en el campus de la autónoma. Este hombre fue un colaborador constante en el proyecto, y es más, es uno de los que hizo ver a los rusos que lo que tenían entre manos era una revolución.

Comentarios y fuentes en: <http://bit.ly/cTLbPM>





# Wikigate

por Juan B.R.

“En el futuro más que la maldad de los malos nos escandalizará el silencio de los buenos”

~Martin Luther King~

No había habido escándalo tan grande dentro del país más poderoso del mundo, por lo menos, desde los tiempos de las peripecias de Nixon jugando al gran hermano con la oposición. Lo de Clinton fue gordo, pero por otros motivos más banales. Tras la presidencia eterna de 8 años de Bush Jr, la crisis económica mundial, Afganistan e Irak, dos guerras similares a Vietnam en coste mediático y real. Demasiado para el “body” del imperio.

Pero todo estaba bien amarrado, aunque la gente hablase en la red de temas inconvenientes para el “establishment”, el 80 % de la gente recibía su información por los medios convencionales, y con información pre-filtrada. El cuarto poder era la sombra de lo que fue, principalmente por lo poco que tiene de alejado al poder.

Y entre tanto monopolio mediático sin esperanza de cambio surge un romántico con mil recursos, conocimientos y sin nada que perder, que viaja constantemente por el mundo almacenando informaciones cada vez más valiosas y peligrosas.

No cabe duda que el idealismo fluye por las venas de este nuevo mito neo-romántico. Julian Assange, la última gran esperanza, leyenda viva que desafía al poder, esconde su pasado con la misma habilidad que sus secretos de estado. Su paradero es un misterio. Dice que su casa es un aeropuerto hoy, otro mañana, y que su equipaje es solo un potente ordenador portátil.

En 1999 registró un dominio en Internet, con el nombre de leaks.org. Nadie hizo uso del mismo, hubo que esperar a 2006 para que el proyecto tomara forma. Desde entonces se llama wikileaks. Wiki en el idioma de los nativos haitianos significa rápido y leak en inglés significa filtración. Filtraciones rápidas.

Lo mejor de WikiLeaks y de Assange, como enseguida comprobarás, es el valioso material que hay en los leaks, suministrados anónimamente por cualquiera y sobre cualquier tema. De Irak a Guantánamo. Del Pentágono y el 11S al Climate-Gate. Ha establecido “bases secretas” en Kenia, Georgia, Islandia, Suecia y su propio país, Australia.

WikiLeaks nace, para la opinión pública, en enero de 2007 en el Foro Social Mundial de Kenia. Julian Assange aprovechaba ese foro para presentar WikiLeaks y allí logró su primer éxito, ayudando a la normalización del convulso proceso electoral en Kenia, gracias a la filtración del sucio patrimonio del multimillonario Moi, que se apartó de las elecciones allanando la transición a un estado de unidad en el que los sectores democráticos ganaron terreno.

Tres años y nueve meses. Más de un millón de documentos desclasificados. El 95% no han sido verdaderamente investigados. El anonimato es una fuente inagotable y una pequeña re-evolución de cara a la divulgación de secretos.

## IRAQ

El vídeo de la matanza de 15 civiles, entre los que se encontraba Namir Nor-Eldeen, fotógrafo de Reuters y su conductor Saeed Chamagh, acribillados desde un helicóptero Apache de las fuerzas armadas de EE.UU, llevó a WikiLeaks a los telediarios y a horrorizar al mundo. Dos niños pequeños que participaban en el rescate de las víctimas fueron también heridos gravemente. Era el 5 de abril de 2010.

Esta es la historia de la gestación: Un grupo de periodistas alquila una casa en Reykjavik, la capital de Islandia, para cubrir la erupción del volcán Eyjafjalla-

jökull. Es mentira. En realidad, se trata de un grupo de trabajo ultrasecreto de WikiLeaks –Assange como jefe– y en sus ordenadores llevan un vídeo encriptado de 38 minutos recién enviado por un chivato desde Irak. En el vídeo se puede ver una matanza de 18 civiles en Bagdad, entre ellos dos periodistas de Reuters, desde la cámara del helicóptero de los Estados Unidos que los va a acribillar. Se escuchan las conversaciones de los implicados. Es un videojuego real. Una semana enclaustrados en la casa de Reykjavik y el Proyecto B –nombre en clave– se ha convertido en el vídeo Homicidio colateral, hackeado, editado y colgado en la red ante el asombro y la atención de la prensa mundial.

¿Por qué se fueron a Islandia? La isla, literalmente esquilhada por los especuladores financieros, acaba de aprobar la ley de prensa más garantista del mundo. Uno de los asesores de esa ley fue el propio Julian Paul Assange, que en su



Liberad a Bradley Manning



día ayudó a destapar los escándalos de los bancos islandeses a través de WikiLeaks. Pero no todo ha ido sobre ruedas. El responsable de filtrar el vídeo, el soldado norteamericano de 22 años Bradley Manning, fue traicionado por un ‘hacker’ californiano, Adrian Lamo –conocido por sus intrusiones a Microsoft–, al que había confesado tener acceso a miles de documentos secretos. Lamo se puso en contacto con el FBI y Manning está detenido en una cárcel militar de Kuwait a la espera de juicio.

Ahora también es el principal sospechoso de la filtración de los documentos sobre Afganistán, aunque Manning siempre estuvo destacado en Irak.

Pero antes otras filtraciones de WikiLeaks habían generado ciertos terremotos informativos de mayor o menor grado. Casi siempre la noticia evitaba toda referencia a la organización que había filtrado la información. Un grupo de ‘hackers’, se decía.

### **El manual de Guantánamo**

Camp Delta Standard Operating Procedures era el manual del Ejército de los Estados Unidos con las instrucciones sobre como tratar a los prisioneros de Guantánamo con detalladas explicaciones sobre manipulación psicológica o “gestión” de sus huelgas de hambre. También incluye recomendaciones para el uso de perros en la intimidación de los presos.

Los grupos de derechos humanos expresaron su preocupación pues se descubrió, entre otras cosas, que de acuerdo con esta guía oficial, se les podía denegar a los prisioneros de Guantánamo el acceso a la Cruz Roja por un máximo de cuatro semanas. Además, se demostró que los reclusos podían ganar “premios especiales” por buena conducta y cooperación y que una de esas recompensas era un rollo de papel higiénico.

### **Mensajes del 11-S**

WikiLeaks publicó un archivo con más de medio millón de mensajes que intercambiaron los empleados estatales estadounidenses en medio del caos del 11-S. “Es un recurso para comprender mejor un momento decisivo de nuestra era que condujo a la muerte, el oportunismo y la guerra”, explicaron los editores.

El listado —que podía descargarse en [911.wikileaks.org](http://911.wikileaks.org)— incluía mensajes de agentes del Pentágono, policías, bomberos y ciudadanos corrientes; comunicaciones que se hicieron entre las 3 de la mañana del 11 de septiembre y la misma hora del día siguiente.

Lo más inquietante, sin embargo, es que el ataque se hizo pasadas las 8 de la mañana. Quedaba demostrado que alguien almacenaba datos desde por lo menos cinco horas antes de la tragedia. La duda sobre quién demolió realmente las torres gemelas estaba sembrada.

## Climagate

WikiLeaks publicó más de mil correos electrónicos enviados durante diez años por el personal de la Universidad de East Anglia de la Unidad de Investigación Climática (Climatic Research Unit) del Reino Unido, reconocida como una de las instituciones líderes en el estudio del cambio climático.

Los correos parecían evidenciar que los científicos habían recurrido a “amaños para ayudar a reforzar los argumentos de que el calentamiento global es real”. El jefe de la Climatic Research Unit, el profesor Phil Jones, renunció a su cargo tras la filtración pero, después de una investigación de la Cámara de los Comunes, se reincorporó a su puesto y ha sido rehabilitado.

Hay más documentos sobre el “Climagate” que todavía no se han publicado.

## Cryptome y Microsoft

Cryptome.org es una web venerada, rebelde y ejemplar que hace un seguimiento de la complicidad de las grandes corporaciones estadounidenses con la política liberticida de las autoridades en su afán de violar la intimidad de los ciudadanos.

El 24 de febrero de 2010, la policía cerraba el sitio por la publicación de un manual confidencial de Microsoft (Global Criminal Compliance Handbook) que

detallaba en 22 páginas como acumular y aprovechar la información de sus usuarios. El manual estaba destinado a la policía y los servicios de inteligencia. Un escándalo mayúsculo que se intentó silenciar o “al menos sacar de portada”.

Naturalmente WikiLeaks publicó el manual. Con una excepcional coletilla editorial escrita por Julian Assange.

## Afganistán. La mayor filtración de la historia... hasta hoy.

Tres días después de la publicación del vídeo de la matanza provocada desde el helicóptero Apache, un activista de WikiLeaks fue espiado, detenido e interrogado en Islandia, la cacería había comenzado. WikiLeaks se había convertido en un peligro para la “seguridad nacional” de EE.UU pero en Islandia era acogido y colaboraba con los políticos para promover una ley pionera que convertía a aquel país en un refugio para la libertad de expresión, un paraíso de la libertad.

Para sorpresa de todos, Julian Assange, ya para entonces viviendo en la semi-clandestinidad, reaparecía en vivo y en directo en el Parlamento Europeo, donde había sido invitado por la eurodiputada holandesa, Marietje Schaake. Allí Julian Assange encontraba posada y un altavoz para recordar primero al “soldado” Manning, que estaba a punto de cumplir tres semanas de arresto y permanecía incomunicado en una base del desierto

de Kuwait. Julian Assange declaraba que Bradley Manning es una prioridad moral.

El antecedente histórico inmediato de lo que ha conseguido WikiLeaks hasta ahora con Homicidio colateral, pero especialmente con su Diario de la guerra afgana, son los llamados Papeles del Pentágono, un informe elaborado entre 1967 y 1968 por el ‘think tank’ gubernamental RAND Corporation para el Pentágono, en el que quedaban al descubierto las mentiras que cuatro presidentes –Eisenhower, Kennedy, Johnson y Nixon– dijeron públicamente sobre la escalada militar norteamericana en Indochina y la posterior guerra de Vietnam, así como multitud de atrocidades cometidas contra civiles, casos de corrupción, etc. Un experto de RAND Corporation llamado Daniel Ellsberg se pasó meses sacando, carpeta a carpeta, todas las hojas del informe, fotocopíandolas de noche y devolviéndolas al día siguiente a los archivos.

Por aquel entonces, Henry Kissinger, otro Nobel de la Paz más en esta historia nuestra, calificó a Ellsberg como “el hombre más peligroso de América” y le dijo al presidente Richard Nixon que la filtración de Ellsberg suponía “un ataque a la integridad del gobierno. Si todos estos archivos pueden ser robados y luego facilitados a la prensa, no podrá mantener las riendas del Gobierno nunca más”. La charla aparece en el documental “El hombre más peligroso de América” y Ellsberg ahora pide a Assange que no

vuelva a pisar EE.UU, por su seguridad.

Tanto Ellsberg, Bradley Manning, como “garganta profunda” (William Mark Felt) en el caso Watergate, o el propio Assange, en mayor o menor grado, son figuras ejemplares de un fenómeno de nuestro tiempo, la información es necesaria para liberarnos de nuestros grilletes, cosa complicada cuando 8 o 9 grandes corporaciones se reparten el inmenso pastel mediático. Y el que paga la banda, decide que música suena.

Afortunadamente siempre pueden aparecer guindas en este podrido pastel como la que nos está dejando la organización comandada por Julian Assange. Wikileaks está ayudando a la historia a dibujarse sin control. Está ayudando a que cualquiera pueda, lo que al final ayuda principalmente a la verdad y, por tanto, a todos los que caminen con ella. ■

Comentarios y fuentes en: <http://bit.ly/9G9YxC>





# El Proyecto Venus

## Objetivos y propuestas

Es frecuente leer y escuchar a los periodistas en los medios masivos de comunicación hablar sobre los diversos problemas sociales que afrontamos hoy, como el calentamiento global, la destrucción del medio ambiente de la Tierra, el desempleo, el crimen, la violencia, la pobreza, el hambre y la superpoblación. Sin embargo, ¿cuántas veces escuchamos propuestas viables para aliviar estos problemas sociales? Es relativamente fácil para la gente criticar a la sociedad, pero es mucho más difícil identificar e implementar planes para resolver esos problemas.

El Proyecto Venus es un modelo genuino para el génesis de una civilización en un nuevo mundo, basado en el interés por la humanidad y el cuidado del medio ambiente.

Los planes del Proyecto Venus ofrecen a la sociedad un espectro más amplio de opciones basadas en las posibilidades científicas dirigidas a una nueva era de paz y sostenibilidad para todos. A través de la implementación de una economía basada en recursos y una multitud de implementaciones tecnológicas innova-

doras y no dañinas para el medio ambiente aplicadas directamente al sistema social, las propuestas del Proyecto Venus reducirán drásticamente el crimen, la pobreza, el hambre, la falta de viviendas y otros problemas apremiantes que hoy en día son comunes en todo el mundo.

Una de las conclusiones fundamentales de la organización es que muchos de los comportamientos disfuncionales que vemos en la sociedad actual derivan directamente del ambiente deshumanizador del sistema monetario. Además, la automatización ha resultado en el reemplazo tecnológico del trabajo humano por máquinas y al final la gente no tendrá el poder adquisitivo para comprar los bienes y servicios que se produzcan.

El Proyecto Venus propone un sistema social en el cual la automatización y la tecnología se integrarían totalmente de forma inteligente a un diseño social donde la función primaria sería la maximización de la calidad de vida, en lugar del lucro. Este proyecto también introduce un conjunto de valores realizables y prácticos.



Esto concuerda perfectamente con los aspectos e ideales espirituales presentes en la mayoría de las religiones del mundo. No obstante, lo que distingue al Proyecto Venus es que se propone traducir estos ideales en una realidad funcional.

## FASE UNO

La primera fase en los planes a largo plazo del Proyecto Venus ya está en proceso. Jacque Fresco, futurista, inventor, diseñador industrial y fundador del Proyecto Venus y su socia Roxanne Meadows han terminado la construcción de un centro de investigación de 8.7 hectáreas en Venus, Florida para ayudar a presentar las propuestas del Proyecto Venus. Se han creado videos, panfletos y un libro recientemente publicado, "The Best that Money can't Buy: Beyond Politics, Poverty and War" (Lo mejor que el dinero no puede comprar: más allá de la política, la pobreza y la guerra), para ayudar a concienciar sobre este proyecto y sus variadas propuestas.

## FASE DOS

La fase dos incluye la producción de un largometraje que describirá cómo funcionaría un mundo que adoptase las propuestas del Proyecto Venus. El film daría una visión positiva de una sociedad pacífica en la cual todos los seres humanos componen una familia global en el planeta Tierra. Una civilización en la cual toda la gente está comprometida en la

búsqueda de una mejor comprensión del mundo que comparten. Este film ha sido diseñado para ser una experiencia entretenida y educativa tanto para adultos como para niños.

## FASE TRES

Para probar sus diseños y propuestas El Proyecto Venus está trabajando para poner sus ideales en práctica con la construcción de una ciudad experimental de investigación. Los anteproyectos para la mayoría de las tecnologías y edificios iniciales ya han comenzado. Se están llevando a cabo esfuerzos de recaudación de fondos para apoyar la construcción de esta primera ciudad experimental. Esta ciudad estaría dedicada a trabajar en los objetivos y metas del Proyecto Venus, que son:

1. Realizar la declaración de los recursos mundiales como el patrimonio común de todas las personas.
2. Trascender las barreras artificiales que actualmente separan a las personas de forma arbitraria.
3. Reemplazar las economías monetarias nacionalistas por una economía mundial basada en recursos.
4. Ayudar a estabilizar la población mundial a través de la educación y el control voluntario de la natalidad.

5. Recuperar y restaurar el medio ambiente al máximo de nuestras capacidades.
6. Rediseñar las ciudades, los sistemas de transporte, las industrias agrícolas y las plantas industriales para que sean energéticamente eficientes, limpias y capaces de servir a las necesidades de todas las personas.
7. Superar gradualmente las entidades corporativas y gubernamentales (locales, nacionales, o supranacionales) como medios de administración social.
8. Compartir y aplicar nuevas tecnologías para el beneficio de todas las naciones.
9. Desarrollar y utilizar fuentes de energía limpias y renovables.
10. Fabricar productos de la más alta calidad para el beneficio de toda las personas del mundo.
11. Requerir estudios de impacto ambiental previos a la construcción de cualquier megaproyecto.
12. Alentar la mayor variedad de incentivos y creatividad hacia un esfuerzo constructivo.
13. Superar el nacionalismo, la intolerancia y los prejuicios mediante la educación.
14. Eliminar el elitismo, ya sea técnico o de cualquier otro tipo.
15. Llegar a metodologías mediante estudios cuidadosos en vez de opiniones aleatorias.
16. Mejorar la comunicación en las escuelas, de manera que el lenguaje sea relevante a las condiciones físicas del mundo.
17. Proporcionar no sólo las necesidades de la vida, sino también ofrecer retos que estimulen la mente mientras se enfatiza la individualidad en vez de la uniformidad.
18. Por último, preparar a las personas intelectual y emocionalmente para los cambios y desafíos que se avecinan.





## FASE CUATRO

Después de construir la ciudad experimental también se ha planeado un parque temático que entretendrá e informará a los visitantes sobre las posibilidades de los estilos de vida humanitarios y respetuosos con el medio ambiente que plantea el Proyecto Venus. Éste contará con casas inteligentes, sistemas de transportes no contaminantes y altamente eficientes, tecnología informática avanzada y otros innumerables avances que pueden mejorar la calidad de vida de las personas en un período de tiempo muy breve.

En realidad, nadie puede predecir el futuro. Sólo podemos extrapolar, de acuerdo con la información y tendencias actuales. El crecimiento demográfico, el cambio

tecnológico, las condiciones medioambientales en todo el mundo y los recursos disponibles son los criterios primordiales para proyecciones sobre el futuro. No existe filosofía o punto de vista, ya sea religioso, político, científico o ideológico del que nadie tenga alguna queja. No obstante, estamos seguros de que los únicos aspectos del Proyecto Venus que pueden parecer amenazantes son aquellos que otros proyectan sobre él.

El Proyecto Venus no es ni utópico ni orwelliano, ni refleja los sueños de idealistas poco prácticos. En cambio, presenta metas alcanzables que requieren sólo de la aplicación inteligente de lo que ya conocemos. Las únicas limitaciones son aquéllas que nos imponemos a nosotros mismos. ■



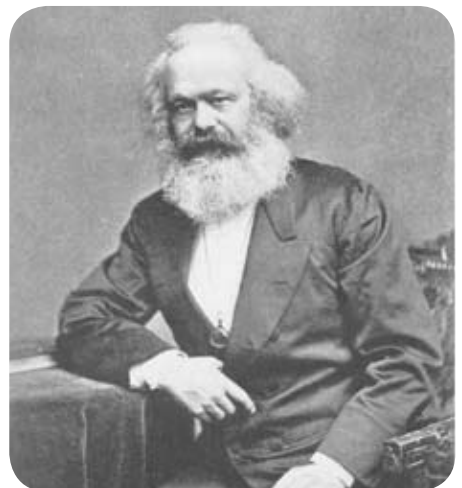
# Evolución social

por Luka Nieto

Karl Marx tenía razón cuando dijo que «la historia escrita de todas las sociedades existentes hasta ahora es la historia de la lucha de clases». Cada poder establecido en una cultura sufre un momento de decadencia que la clase subyugada aprovecha para mejorar su situación; en los casos más extremos se trata de revoluciones hechas y derechas y en los menos extremos hacen el ruido suficiente como para no ser ignorados en el futuro. La historia de las civilizaciones en camino de nuestra seudodemocracia (la historia moderna) se puede definir como un penoso ciclo de ‘estancamiento-revolución-estancamiento’: generalmente, cuando los revolucionarios toman el poder, representan el exponente de la libertad humana, pero sólo en ese marco temporal, sólo en su propio contexto.

A día de hoy, la actitud de «todo para el pueblo pero sin el pueblo» que presentaba el despotismo ilustrado nos parece una broma de mal gusto. En cambio, si tenemos en cuenta el tejido histórico alrededor de ese único hilo, hemos de admitir que se trataba de un avance que tuvo como resultado una sociedad ligeramente más ilustrada. Esto nos puede hacer llegar a pensar que si la monarquía absoluta no hubiera hecho tal concesión,

puede que aquel orden hubiera persistido durante mucho más tiempo o quizás el paso al liberalismo no habría sido tan gradual, ¿verdad? ¿Pero acaso podía la monarquía no hacer tal concesión? Por supuesto que no: al verse acorralado por nuevas y peligrosas ideas, todo poder establecido acaba por intentar adaptarse a éstas de forma superficial, disfrazando lo viejo y conocido con una piel nuevecita para pasar desapercibido, aunque luego les ‘salga el tiro por la culata’; esa es precisamente la visión que tenemos del absolutismo ilustrado hoy día, y sólo podemos concluir que en el futuro se reirán también de nuestro concepto de liberalismo y democracia.



Karl Heinrich Marx (1818 - 1883)

Desde las sociedades primitivas hasta las capitalistas, todas lo han hecho lo mejor que han podido en su contexto físico, obviando altibajos. Esa es la tendencia humana, siempre que el entorno lo permita. En otras palabras, no es que simplemente 'seamos' mejores personas o seres más civilizados: las condiciones técnicas nos han permitido serlo. Si nos quedáramos mañana mismo sin nuestros servicios básicos (agua corriente, electricidad y transporte de mercancías y personas), en menos de lo que pensamos los habitantes de las 'naciones desarrolladas' adoptaríamos un nuevo paradigma social: el caos.

Así que sí, la economía capitalista es un avance, aún con su caracterización actual que debe más a las reformas económicas de mitad del siglo XX que a sus ideas originales. Aunque podría argumentarse que se trata de una perversión de 'lo que podría haber sido' el liberalismo, aquí no se seguirá considerando la idea de caminos alternativos, ya que es un hecho que la vida media del ser humano ha mejorado considerablemente a lo largo de los últimos doscientos años, desde la revolución industrial. Lo vimos primordialmente en la tecnología mecánica, la medicina y la educación metódica; es la técnica, hasta cierto punto llevada a término por el capitalismo, la que ha mejorado nuestras vidas. Pero el capitalismo, y de hecho también el sistema monetario en general, sólo puede hacernos avanzar hasta cierto punto.

En efecto, no debemos olvidar que mientras la esperanza de vida en las Américas, Oceanía y Europa (e incluso Asia en menor medida), ha aumentado considerablemente, en África la situación sigue siendo precaria. Peor aún, no muestra signos de mejorar: si echamos un vistazo a los datos actuales, veremos que doblamos la esperanza de vida de muchas naciones surafricanas. La doblamos. Buscar ese grado de diferencia en otro animal vivo sobre la Tierra es un ejercicio prácticamente inútil y por ello precisamente muy clarificador.

¿Por qué ocurre esto? ¿Por qué sigue habiendo esclavitud clásica en los países pobres y servidumbre salarial en los países desarrollados y en vías de desarrollo? Ya se ha hablado mucho del tema, así que será mejor abstenerse de profundizar de nuevo en las causas inmediatas de estos y otros muchos conflictos que crea la globalización y centrarse en el problema general: ocurre porque el ya-no-tan-nuevo modelo capitalista, en su momento prototipo de la máxima libertad posible de la humanidad, lleva casi medio siglo obsoleto y de ahí su palpable decadencia y su necesidad de 'jugar sucio' para sobrevivir, exactamente como un animal acorralado. Si bien la nueva técnica ya está aquí, el sistema económico no se ha puesto al día: fuentes de energía limpias y prácticamente inagotables, métodos más prácticos de agricultura, el sector de producción casi automatizado por completo (y pronto ocurrirá más de

lo mismo en el de servicios), medios de transporte de mercancías y personas energéticamente eficaces y sobre todo rápidos, comunicación global instantánea, avances en medicina (más de la mitad de los principales avances médicos han ocurrido en los últimos ciento cincuenta años) y el auge de la cibernética y la nanotecnología.

El modelo político económico actual ya está tratando de conciliarse con todo eso y seguirá intentándolo con lo que está por venir, pero al final fallará estrepitosamente. Ni siquiera podrá justificar su mismísima base: el empleo humano en la producción y, por tanto, el concepto del 'valor' del producto definido en su mayor parte por el tiempo y trabajo humano requeridos en su fabricación. La mecanización de la era industrial sustituyó a veinte hombres por uno sólo ocupado en dirigir una máquina y la automatización de la era informática ya está sustituyendo a empleados de todos los sectores por unos pocos técnicos. No, esos empleos no van a volver. ¿Se consiguió la jornada de ocho horas con la mecanización? ¿Qué se conseguirá entonces en la próxima revolución de la jornada laboral, teniendo en cuenta la automatización? Aún con las prácticas extremadamente consumistas del capitalismo y su poca eficacia a la hora de sincronizar sistemas de producción para evitar redundancia, la diferencia sería astronómica pero, actualmente, el poder establecido no cede en este aspecto. Aun así, ¿qué ocurrirá cuando

El modelo político económico actual ya está tratando de conciliarse con todo eso y seguirá intentándolo con lo que está por venir, pero al final fallará estrepitosamente.

además se apliquen técnicas más eficaces? Exacto, el concepto del empleo y el salario como base de la economía acabará siendo obsoleto. El sistema monetario (representado por el capitalismo, el comunismo o incluso el anarquismo en su modalidad de intercambio) tampoco será capaz de justificar la necesidad de pagar por los alimentos y la energía cuando su capacidad de crearlos en abundancia sea ya innegable. Así, la escasez (que en este sistema es el tercer aspecto que se tiene en cuenta para calcular el 'valor') disminuye cada vez más junto al tiempo y trabajo humanos, hasta que el valor del producto según su propia teoría económica se acerca peligrosamente a cero.

Por ello, habrá cambios. Puede que estalle una dolorosa revolución o puede que el capitalismo se adapte poco a poco a estas presiones bio-sociales hasta destruirse a sí mismo de la misma forma en que lo hizo el despotismo ilustrado: concediendo un lugar en el sistema a las nuevas ideas. En su momento será un punto crucial importante, decisivo, pero

a efectos de este texto la diferencia es insignificante ya que el capitalismo caerá de todas formas junto a todo sistema monetario y caerán por su propio peso, por las mismas prácticas que en su día sirvieron para traer un nuevo prototipo de libertad humana.

Tampoco se dejará constancia –más allá de esta misma acotación– de la posibilidad de que nos matemos mutuamente antes de seguir el curso natural que se describe aquí, no porque sea un ‘absurdo’, sino porque no requiere más explicación: es muy probable que el cambio cultural no sea tan rápido como para superar al problema energético o las tensiones entre naciones armadas con potencia nuclear. Pero aunque eso ocurriera, el sistema actual caería; la diferencia es que, al contrario que en la próxima proyección, no sería sustituido por otro paradigma social. Ni siquiera habría sociedad alguna de la que hablar.

Dicho esto, ¿cómo puede evitarse que la cultura que surja de las nuevas técnicas siga el mismo ciclo de ‘estancamiento–revolución–estancamiento’? ¿Cómo crear una sociedad que evolucione aceptando las pequeñas mutaciones, en vez de resistirse a ellas acumulando presión para finalmente explotar y sucumbir inevitablemente al siguiente paso lógico? ¿Cómo hacer que la mismísima base de la sociedad, con su economía y su cultura, acabe con la tendencia del ser humano a cambiar de modelo socio-

económico dominando al sistema imperante? En definitiva, ¿cómo podemos evitar un sistema establecido y llegar a un sistema emergente?

La respuesta no es especialmente compleja pero tampoco es fácil de comprender si todos estos conceptos no están ya en algún sitio en tu mente, haciéndote cambiar de parecer sin que te des cuenta siquiera. La cuestión consiste en organizar la aplicación de estas nuevas técnicas de tal manera que aquellos pioneros al frente de la evolución social no puedan (ni quieran) ser líderes, sino hacedores. En lugar de dirigir el sistema de forma global, hacen cosas para mejorar características específicas de éste. Por tanto, para evitar el estancamiento de ideas a nivel social, para evitar un sistema establecido, no puede haber un gobierno tal y como lo conocemos; todos los individuos gobiernan o guían a la sociedad por medio de sus aportes en la técnica y la cultura.

¿Cómo crear una sociedad que evolucione aceptando las pequeñas mutaciones, en vez de resistirse a ellas acumulando presión para finalmente explotar y sucumbir inevitablemente al siguiente paso lógico?

Desde aportes tecnológicos y médicos hasta artísticos y recreativos, la sociedad se configura a sí misma desde 'las pequeñas cosas', al contrario que en la mayoría de teorías modernas del poder. Pero al mismo tiempo, gracias a la comunicación electrónica y los transportes de alta velocidad, existe la posibilidad de conectar a toda la sociedad: incluso el producto de la participación más insignificante está al servicio de todos en una red descentralizada pero totalmente unida de sistemas informáticos y de transporte físico, en lugar de quedarse limitados a una región o extenderse con exasperante y en ocasiones letal lentitud, como ocurría en las sociedades primitivas y como proponen en la política ciertas clases de anarquismo y en los movimientos sociales las eco-aldeas.

Así se crea una sociedad emergente. Siguiendo el curso natural de la técnica, la comunicación entre seres humanos se facilita hasta llegar a una interconexión global, con lo que cada individuo sabe perfectamente que su contribución le ayudará a sí mismo, a su familia y a todos los demás y que los aportes del resto del mundo seguirán el mismo camino, no interrumpidos por un gobierno que sería innecesario en este contexto histórico. Al no haber un poder que lo englobe todo, en este sistema la única constante es el cambio. El ciclo de 'estancamiento-revolución-estancamiento', con su lucha entre viejas y nuevas ideas, simplemente deja de funcionar y se sustituye de forma natural por otro paradigma: la evolución social en una sociedad emergente. ■

Comentarios y fuentes en: <http://bit.ly/ch82kY>





# La Tierra hecha un polvo

por Antonio Ortega Sáez

**U**n polvo solo no, para ser más exactos en la Tierra hay un gran número de tipos de polvo.

Este polvo hace un viaje por todo el globo y de él dependen cosas tan fundamentales como la formación de las nubes, la biodiversidad de la selva amazónica, forma parte de la cadena alimenticia cuando el zooplancton lo absorbe, puede absorber o reflejar la luz solar y, por lo tanto, tiene gran influencia en las temperaturas, es fundamental para la polinización (por mucho que amargue a los alérgicos), tiene influencia sobre los huracanes y está claro que es fundamental para todos los seres vivos, incluyendo a la especie humana.

La gran mayoría de nosotros solo pensamos en el polvo cuando somos alérgicos a los ácaros, a la hora de limpiar la mesa de la tele o el coche.

Ahora conocemos su importancia.



## Un viaje alucinante.

El viaje del polvo se inicia sobre todo en dos sitios, en el desierto del Gobi (China Mongolia), y sobre todo en el valle del Bodele en Chad (África). Este último es el manantial de polvo más grande del mundo, allí los sedimentos de un antiguo lago son barridos regularmente por las ráfagas de viento generadas en el túnel que forman los macizos de Tibesti y Ennedi, que arrastran con fuerza los esqueletos de algas Diatomeas y demás minerales sobre un inmenso campo de dunas que actúa sobre ellas como un macromolinillo.

Los sedimentos más pesados se quedan por la zona pero el polvillo más fino asciende hasta una altura de unos siete kilómetros, una zona de la atmósfera propicia para que el viento se lo lleve a dar la vuelta al mundo.

Las formidables tormentas de polvo que son visibles desde los satélites y en los océanos

merman tanto la visibilidad que los marinos del siglo XIX acuñaron el término de 'mar negra' para definir este fenómeno frecuente en el Atlántico.

◀ Tormenta de arena en Sidney (Australia).



## Vida

Estas tormentas de polvo que son capaces de recorrer el globo influyendo en los ecosistemas, modificando el clima y las temperaturas, no solamente están formadas por minerales (hierro, sílice, nitrato, granos de sal, hollín, esqueletos de algas, etc.) si no que es un eficaz modo de transporte para un trillón de microorganismos, hongos, esporas y, sobre todo, bacterias, un 90% de ellas desconocidas para la ciencia. A pesar de las difíciles condiciones de vida, como la sequedad y la radiación ultravioleta que hay a 5000 metros, siguen con vida, como explica Emilio Ortega Casamayor, investigador del Centro de Estudios Avanzados de Blanes (CEAB del CSTC). “No hay que tener miedo a estas bacterias, ya que el propio sistema puede evitar su crecimiento excesivo, por ejemplo con depredadores”.

## El hombre y la tierra

En el territorio ocupado por el ya desecado Mar de Aral, las tormentas han esparcido pesticidas agrícolas en un radio de al menos 150 kilómetros. Y aquí al lado un equipo del CEAB ha encontrado en los lagos pirenaicos residuos orgánicos de la combustión de las incineradoras y del tráfico de centro Europa e, incluso, una señal radioactiva procedente de Chernobil. El ser humano ha creado los países con sus fronteras y la mayoría piensa que lo que pueda pasarle al vecino no le importa, que es problema suyo.

Cuanto más avanza la ciencia, más nos damos cuenta que los problemas nos afectan a todos, vivimos en la misma casa, la Tierra y al igual que los problemas son globales, las soluciones también tienen que serlo.

La deforestación, el aumento descontrolado de la población, la contaminación de los mares, de la tierra y del aire, son problemas a los que hay que enfrentarse cuanto antes.

Por esto aboga el Movimiento Zeitgeist, por una globalización de verdad, por un hermanamiento de los pueblos para solucionar de verdad los problemas que nos afectan a todos. ■

Comentarios y fuentes en: <http://bit.ly/9Ed4pa>

## El polvo del espacio

Los astrónomos aún no saben como se comporta el polvo cósmico pero parece ser que manejan hipótesis que lo vinculan con la formación de los planetas. Sólo saben que se mueve por el Universo y que el polvo de cada planeta tiene sus características específicas, como por ejemplo el polvo marciano, que queda suavizado por sus vientos, mientras el lunar, llamado regolito está intacto con todas sus aristas debido a que no hay atmósfera.

# Democracia (I)

por Jonathan Rodríguez A.

**L**a situación actual de la democracia en España.

¿Sabemos realmente de política?

¿Sabemos verdaderamente de la situación democrática en España?

¿Sabemos realmente las “dificultades intrínsecas” que tiene la democracia española?

## Situación actual.

En Grecia saltan las manifestaciones por todo el desastre que ha hecho su gobierno junto con el F.M.I., llevándoles a la crisis y a un estado de precariedad sin precedentes. También los pensionistas polacos se manifestaron con dientes y uñas embistiendo contra la autoridad policial por haberseles recortado un 15% de su pensión. Así que la pregunta asalta sin contemplaciones –¿Qué está pasando aquí que no nos manifestamos?–

Según la página web oficial del I.N.E.M. en Abril de este año (2010) había cuatro millones ciento veinticinco mil (4.125.000) desempleados en España (redondeando). Pero esto no es cierto, siempre quedan los que no se han inscrito en el paro y trabajan en la archiconocida “economía sumergida” y los que “trabajan” en

cursos pagados por el gobierno. Lo que llama la atención del “PDF” descargable de dicha web es la pequeña introducción –“Nota informativa”– que dice así:

La información referente a los índices de ocupabilidad, que mensualmente venía incorporada a la Estadística, ha dejado de publicarse por acuerdo unánime de todos los Servicios Públicos de Empleo de las Comunidades Autónomas, tomado en la Comisión Técnica de Trabajo de directores generales celebrada el pasado 7 de Abril. El impacto de la crisis económica sobre la situación del mercado laboral ha provocado que los presupuestos en que se basaba el cálculo de este índice hayan quedado desfasados, y que, en este momento, dicho indicador no represente adecuadamente la probabilidad de los desempleados de salir del paro, que era el motivo por el que se instauró su cálculo.

La información referente a los índices de ocupabilidad ha dejado de publicarse desde Abril de 2010 ¿Hasta cuando?... Claramente nadie sabía nada por este motivo todos los datos estadísticos a partir de Abril de este año que se puedan leer en medios de información son suposiciones basadas en a saber qué.

## ¿Pluralidad política?

Actualmente en España, según la página web oficial del M<sup>o</sup> del Interior, existen tres mil trescientos sesenta y seis (3.366) organizaciones entre partidos políticos, federaciones y confederaciones políticas. Este dato por sí solo no sirve de nada si tenemos en cuenta que:

El artículo. 6 de la constitución española dice así:

“Los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política. Su creación y el ejercicio de su actividad son libres dentro del respeto a la Constitución y a la ley. Su estructura interna y funcionamiento deberán ser democráticos.”

Parece que está claro, es evidente que hay pluralidad política en España, ¿Seguro? Esta claridad, esta evidencia se cae cuando se analizan los nombres de las organizaciones políticas, éstas son solamente algunas de las motivaciones de la mayoría de las organizaciones políticas, son mencionadas sólo con la finalidad de informar, no de desacreditarlas o de desprestigiarlas:

·Vive Colmenarejo, Voz independiente de Alcalá de los Gazules, Unión Tudelana, Unión las Rozas, Trabajadores y trabajadoras ecologistas, Plataforma independiente de tabernas, etc., etc., etc.

Por los nombres uno se hace rápidamente a la idea de que la pluralidad política es relativa, de que de los millares de partidos políticos que hay, casi todos, no tienen pretensiones de gobierno sobre España siendo veinte solamente los que tienen un potencial de posible gobierno sobre España, los veinte de siempre. Es decir, que España tiene un bipartidismo, cancerígeno en la democracia, que está matando poco a poco el espíritu político, tanto de mayores, como de jóvenes, ¿Pero es culpa del gobierno o de los ciudadanos? ¿Es solamente culpa del gobierno o solamente culpa de los ciudadanos?

Desde mi punto de vista es culpa de ambos. Del público que no protesta y consiente y de los partidos por su corrupción intencionada.

Un sistema de impulso político que se basa en “tanto dinero tienes, tanto te das a conocer” es lo que socava los cimientos de la política. Si a la hora de fundar un partido político se necesitan grandes sumas de dinero para poder dar a conocer las ideas electorales (el manifiesto), es evidente que, o se es multimillonario o se es una de las personas con más amigos que jamás haya existido, con listas de amigos en “Facebook” que bloquean dicha red social (sarcasmo...).

Como uno no es multimillonario y se es selectivo con las amistades, no se tiene posibilidad de fundar un partido político por lo que nos abstenemos de fundar un

partido político, pasando de un ímpetu desmesurado por la política al desdén más absoluto, “me lío la manta a la cabeza” y me quedo absorto con vivencias variopintas para llenar el vacío incommensurable que ha dejado la política. Y así, en la gran mayoría de los españoles, sobre todo de la juventud. Y así pasa el tiempo con un Estado que hurta derechos, libertades e información, que tiene a la Constitución castigada en el rincón, como en los tiempos en los que se permitían los castigos a los niños en el colegio.

### ¿Partidos legales?

Recordemos la última línea del artículo. 6 de la constitución. Dice así:  
[...]Su estructura interna y funcionamiento deberán ser democráticos.



Efectivamente, democráticos. En la página del Mº del Interior se pueden leer qué requisitos hacen falta para registrar un partido político. Además de que deben ser democráticos, tienen prohibido y, en consecuencia, pueden ser declarados ilegales aquellos partidos que:

### “LIMITES DE UN PARTIDO

**La actividad de los partidos políticos debe respetar los valores constitucionales, expresados en los principios democráticos y en los derechos humanos. Un partido será declarado ilegal y por lo tanto disuelto, cuando en su actividad se vulneren dichos principios, mediante algunas de las siguientes conductas, realizadas de forma reiterada y grave:**

- Cuando se promuevan, se justifiquen o exculpen los atentados contra la vida o la integridad de las personas.
- Cuando se excluyan o se persigan personas por razón de su ideología, religión o creencias, nacionalidad, raza, sexo u orientación sexual.
- Cuando se fomente, propicie o legitime la violencia como método para la consecución de objetivos políticos o para hacer desaparecer las condiciones para el ejercicio de la democracia, del pluralismo y de las libertades públicas.

(Y aunque no esté en negrita, no por ello es menos importante lo que dice a continuación)

- Cuando se complemente o apoye políticamente la acción de organizaciones terroristas para la consecución de sus fines de subvertir el orden constitucional o alterar gravemente la paz pública, mediante la repetición o acumulación de alguna de las siguientes conductas:

- Dar apoyo expreso o tácito al terrorismo, legitimando acciones terroristas o exculpando y minimizando su significado y la violación de derechos fundamentales que comporta.

- Acompañar la acción de la violencia con programas y actuaciones que fomentan una cultura de enfrentamiento y confrontación civil o que persigan intimidar, hacer desistir, neutralizar o aislar socialmente a quienes se oponen a la misma.

- Incluir en sus órganos directivos o listas electorales personas condenadas por delitos de terrorismo que no hayan rechazado públicamente los fines y los medios terroristas o mantener un amplio número de afiliados con militancia también en organizaciones terroristas o violentas.

- Utilizar símbolos, mensajes o elementos que representen o se identifiquen con el terrorismo o la violencia y con las conductas asociadas al mismo.

- Ceder a los terroristas los derechos o prerrogativas que la legislación electoral concede a los partidos políticos.

- Colaborar habitualmente con entidades o grupos que actúan de forma sistemática de acuerdo con una organización terrorista o violenta, o que amparen o apoyen el terrorismo.

- Apoyar desde las instituciones en las que se gobierna con cualquier tipo de medidas a los terroristas o colaboradores de los mismos.

- Promover, dar cobertura o participar en actividades que supongan recompensas, homenajes o dignificar a quienes cometen acciones terroristas o colaboren con las mismas.

- Dar cobertura a las acciones de desorden, intimidación o coacción social vinculadas al terrorismo o la violencia.”

Está a la vista que no se cumplen estos requisitos porque no olvidemos que actualmente hay partidos de todos los colores. Hay partidos que promueven y comulgan con nacionalismos dentro del territorio español o partidos que no son horizontales sino más bien verticales (jerárquicos) y todo esto lo gritan públicamente. No es de recibo lo que declaran en sus manifiestos. Por lo tanto, si ciertos partidos entraran a gobernar, entre otras cosas violarían derechos y libertades de las personas. Todo un peligro registrado en el Ministerio del interior.



Ni oír, ni ver, ni hablar.

## **Interés en política partidista, algo que flaquea.**

En España hay un monopolio bipartidista. Es costumbre que el año que no gana el PP, gana el PSOE. Es por la elección de los españoles. ¿Seguro? Si se revisa la encuesta del C.I.S. (Centro de Investigación Sociológica) hecha en el año 2008 en las post elecciones generales del 4 de febrero se puede apreciar que preguntando a seis mil ochenta y tres (6.083) personas (sí, así se hacen las encuestas, cada persona encuestada tiene la responsabilidad de representar a... puffff... demasiadas personas):

-Ante la pregunta si mostró mucho, bastante, poco, ninguno, no sabe o no contesta sobre el interés en las elecciones generales de ese año se observa que el 12.4% mostró mucho interés, el 37% mostró bastante interés, el 35.5% mostró poco interés junto con el 14.9% que no mostró interés alguno. El 1% no sabe y el 2% no contesta.

Es decir, que el 50.4% tiene poco o ningún interés en la política. Y este desinterés ¿Por qué?

## **La educación en España.**

No se puede mostrar interés por algo que se mantiene invariable día tras día, mes a tras mes y años tras años en una desinformación sistemática y constante sobre la política, utilizando vocabulario

con términos generales sobre todos los asuntos, sin matizar y detallar sobre lo que de verdad importa, actuando detrás de una cortina de información manipulada y cargada de desdén. Y esto nos lleva a analizar la educación en España.

¿Qué clase de educación hay en España?  
¿Qué nivel de educación hay en España respecto a otros países europeos?

Grandes preguntas, ¿Se les pueden dar respuesta? Sí. Vamos a ello.

Accediendo a la web del Mº de Educación (M.E) se puede consultar el informe P.I.S.A. (Programme for International Student Assessment), cuyas siglas en español significan Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes. Es un informe hecho por la O.C.D.E. (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico). Dicho informe contiene una abundante verborrea explicando la evolución educativa de España respecto a otros países europeos y no europeos.

El informe hace estimaciones tan irrisorias (tan de chiste) como comparar la evolución de nuestras comunidades autónomas frente a países en su totalidad, como Suecia, Polonia, Francia, Noruega, Rusia... Lo que lleva a la confusión e invalidez de dicho estudio.

En dicho análisis y leyendo la prensa del momento en que se publicó el último informe, se aprecia que España, en su

conjunto, está por debajo de Alemania, Francia, Suecia o Finlandia y por encima de Italia o Portugal, quedando a la misma altura que EE.UU o Noruega.

Las estadísticas son las estadísticas, a veces pueden ser válidas, otras no, entre dos personas pueden tener 4 coches, pero uno puede ser un empresario multimillonario y otro un pobretón. Para entender que estas estadísticas no sirven de nada en este caso hay que fijarse en otros aspectos porque el informe está enfocado en niños de 15 años ¿El resto no cuenta? ¿No existen los universitarios?

Según el PDF descargable desde la web del M<sup>o</sup> de Educación en los últimos 20 años el número de alumnado universitario ha aumentado un 34.2% pero en cambio en la última década ha disminuido un 13.1% y en concreto en el último curso 2009/2010 ha disminuido un 0.9%.

Según este informe, tan solo el 23.8% de la juventud entre 18 y 24 años está cursando estudios universitarios actualmente ¿No es preocupante? Teniendo en cuenta que sumando los datos que aporta el I.N.E. (Instituto Nacional de Estadística) se obtiene que hay 3.662.530 jóvenes entre los 18 y 24 años, el 23.8% son 871.682 universitarios en una población de 46 millones de habitantes, rodeando a la baja. Es preocupante, lo es, teniendo en cuenta que en Diciembre del 2009 según datos del I.N.E.M. el paro entre la juventud (menores de 25 años, hombres y

mujeres) era de un total de 446.769. Es decir, el 12.9% menores de 24 años está desempleada, si se le suman las cifras de jóvenes entre 16 (edad mínima para trabajar) hasta los 18 años, el porcentaje se dispara asombrosamente, colocándose en el 30%.

Es decir, la juventud, además de no recibir educación está desempleada, condiciones desfavorables que ponen en peligro la estabilidad de la democracia, ya que uno de los pilares de la democracia es la cultura y el acceso eficaz a la educación. Y es que la educación corre peligro, teniendo en cuenta que en el año 2009 el gobierno destinó un 5.4% de su PIB, ¿Es suficiente? No es suficiente, porque si ese P.I.B. se empleara eficientemente y se destinara a dar un puesto de trabajo estable a todos esos profesores que con 35 y 40 años siguen buscando plaza fija en el mundo de la docencia lograríamos una cultura educativa estable, donde los profesores no enseñarían a ciegas, deprisa y corriendo la educación impuesta por las leyes de educación tan disparatadas que aprueban los políticos, y no una aprobada por el rectorado en su totalidad. Así que siguiendo esta última lógica, es de buen ver que una persona construya una aeronave espacial si tiene conocimientos de papiroflexia; no tiene sentido ¿Verdad? ■

**Continuará...**

Comentarios y fuentes en: <http://bit.ly/bfxpdB>

A PETER JOSEPH FILM

# ZEITGEIST MOVING FORWARD

En el próximo número:

Democracia (II).

Información después del Armageddon.

El método científico al descubierto.

Educación basada en recursos.

Semántica.

... y mucho más.